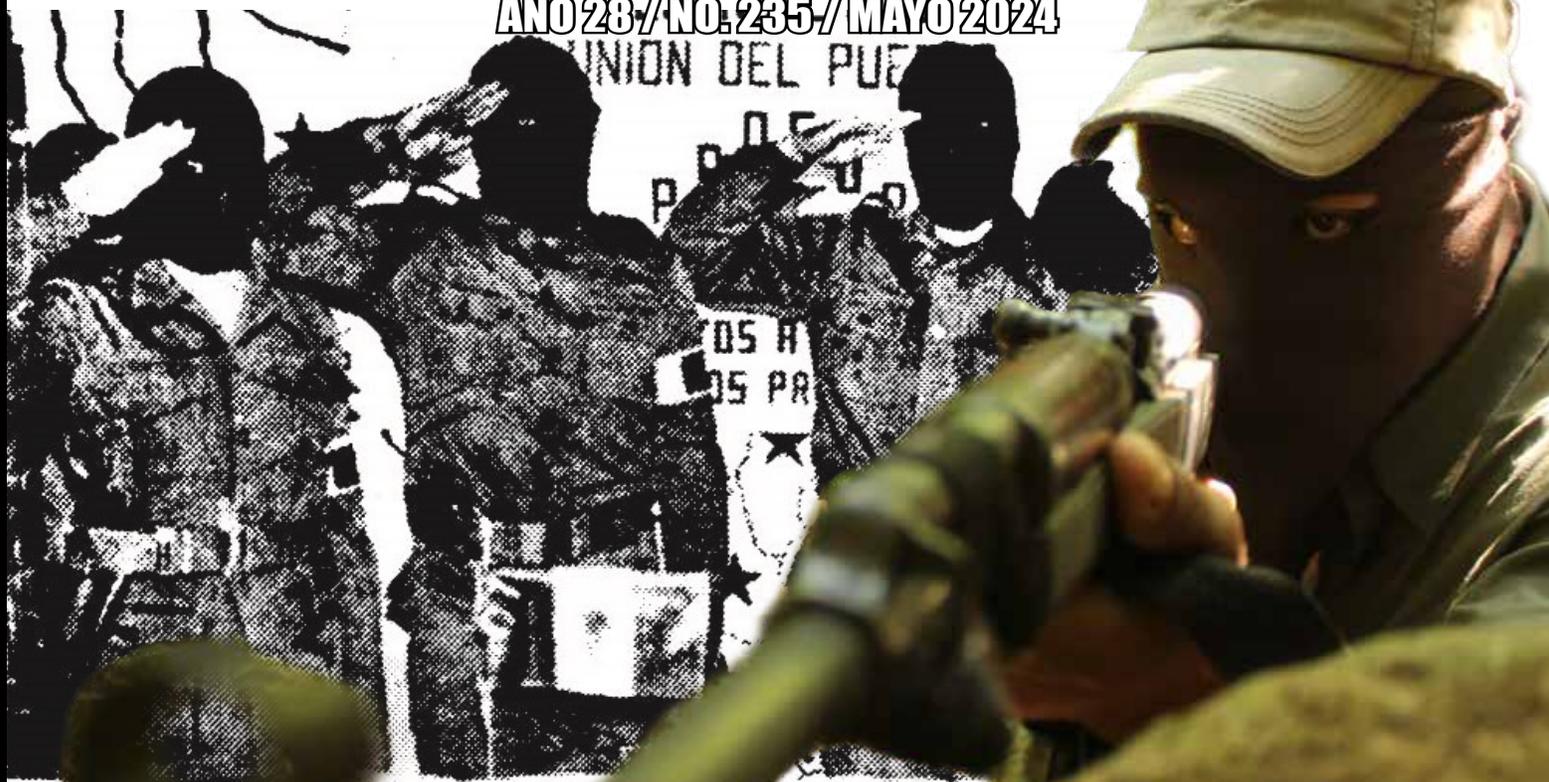


El insurgente

ÓRGANO DE ANÁLISIS Y DIFUSIÓN DEL PARTIDO DEMOCRÁTICO POPULAR
REVOLUCIONARIO Y DEL EJÉRCITO POPULAR REVOLUCIONARIO

AÑO 23 / NO. 235 / MAYO 2024



HERMO... ALIANZA

UNION DEL PUEBLO

ORGANIZACION REVOLUCIONARIA:
"UNION DEL PUEBLO"

PROCUP

PROCUP - PDLP

PDPR-EPR

ÍNDICE:

EDITORIAL / 3

ARTÍCULOS



OPORTUNISMO ELECTORAL Y LA VIOLENCIA DE CLASE / 4

DEMAGOGIA, MENTIRAS Y VULGARIDAD POLÍTICA SELLO DEL PROCESO ELECTORAL / 8

POSICIONES LIBERAL BURGUESA Y REACCIONARIA EN EL PROCESO ELECTORAL / 10
HABLEMOS DE PARTIDO / 15

EPR, EJÉRCITO DEL PUEBLO / 17

CONSTRUCCIÓN DE LA UNIDAD REVOLUCIONARIA / 21

A 50 AÑOS DE LA CAÍDA EN COMBATE DEL PROFESOR Y COMANDANTE LUCIO CABAÑAS BARRIENTOS

**LUCIO CABAÑAS Y EL PARTIDO DE LOS POBRES. UNA EXPERIENCIA
GUERRILLERA EN MÉXICO.**

CAPÍTULO VI / 23

CAPÍTULO VII / 43

REVOLUCIÓN A DEBATE

**LA NECESIDAD DE LA REVOLUCIÓN
EN MÉXICO / 54**

PENSAMIENTO DEL

MILITANTE COMUNISTA

**ELEMENTOS PARA EL ANÁLISIS Y DISCUSIÓN
DE LA COYUNTURA INTERNACIONAL-
NACIONAL / 56**

ANÁLISIS INTERNACIONAL

POLÍTICA IMPERIALISTA: SOJUZGAR AL MUNDO / 68

COMUNICADOS DEL PDPR-EPR

COMITÉ CENTRAL, A 29 DE ABRIL DE 2024 / 73

VIENTOS LIBERTARIOS

PREGUNTITAS ACTUALES / 76



Editorial

Los países imperialistas ejecutan una política depredadora, neocolonialista, bélica e inhumana. Ahí donde las contradicciones se exacerbaban y el despojo es más descarado, los pueblos oprimidos resisten a sus designios, la inconformidad crece ante las agresiones criminales en Medio Oriente y las medidas bélicas que perfila la OTAN en la región euroasiática.

El repudio a las guerras de rapiña y el genocidio en Palestina crece a lo largo y ancho del mundo, sus acciones son reprobadas por distintos sectores movilizados que ejercen crítica política organizada y desarrollan acciones de protesta para exigir el cese de las agresiones contra millones de gazatíes.

La descomposición galopante del modo de producción capitalista degrada con mayor fuerza a quienes luchan por salir de su férula, la violencia reaccionaria está a la orden del día, sin embargo, los planes imperialistas de expansión se topan con la voluntad de combatir de los pueblos en armas que defienden su derecho a la autodeterminación.

Diversos sectores sociales manifiestan su descontento por medio de la organización y la movilización, en el corazón del imperialismo se reprime a quien exige un alto a las agresiones contra el pueblo Palestino, estudiantes son desalojados de los campus universitarios y se niega el derecho a la protesta con el despliegue de fuerzas policíaco militares.

El carácter profascista del gobierno norteamericano y los países europeos agrupados en la OTAN comulgan con la concepción fascista del Estado israelí. Sus intereses son los mismos, la imposición de su hegemonía a sangre y fuego para sortear la profunda crisis económica en la que se encuentran y apropiarse de grandes zonas ricas en recursos naturales.

Los países dependientes al imperialismo fortalecen sus mecanismos de opresión y aplican la contrainsurgencia a contento de las exigencias del gran capital monopolista transnacional, que asegura cada vez mayores ganancias a costa del sudor y vida de los proletarios del mundo.

La lucha antiimperialista se torna una necesidad ineludible en el terreno de la lucha de clases, cada organización del pueblo que pugna por la liberación de las cadenas capitalistas debe asumir una posición combativa contra el imperialismo, sus personeros e intereses.

Cada esfuerzo organizativo, cada pueblo oprimido, cada sujeto crítico, consciente y revolucionario debe comprender que la violencia es producto de la voracidad imperialista que busca imponer sus deseos en todas las geografías. Ésta no tiene fin dentro de los marcos de los Estados burgueses, al contrario, se incrementa e institucionaliza en la medida que políticos de oficio y funcionarios de gobierno no responden a los intereses de las grandes masas trabajadoras.

La lucha de los pueblos oprimidos en el presente siglo tiene dos rasgos fundamentales, son anticapitalistas, y por ende, antiimperialistas. Toda lucha que sea genuina pasa por estos rasgos y desemboca en la revolución socialista.

PDPR-EPR

ARTÍCULOS



OPORTUNISMO ELECTORAL Y LA VIOLENCIA DE CLASE

El oportunismo político queda de manifiesto en el presente proceso electoral, es consustancial de los partidos políticos y de la democracia burguesa, sin él aquellos no sobreviven y ésta carece de sentido.

Al mismo tiempo la violencia se incrementa y en la medida que el proceso electoral avanza adquiere mayor connotación la violencia, ésta cobra la vida de más políticos de oficio y éstos guardan silencio tanto de la violencia que emana del régimen como de las víctimas que cobra.

Como parte del oportunismo electoral destaca que todos los políticos de oficio guardan silencio en torno a la violencia que emerge del Estado, se hacen de la vista gorda y sólo mencionan los crímenes de Estado cuando políticamente les conviene, con ello juegan con el dolor de millones de mexicanos a quienes ha alcanzado la violencia de Estado.

Oportunismo electoral

La historia del Partido Verde Ecologista de México (PVEM) es una historia de oportunismo electoral para garantizar supervivencia dentro de la democracia burguesa; de igual manera la corrupción es parte de su historial en nombre del ideario



ecologista.

En cuanto al oportunismo electoral están las alianzas con el partido que esté en el poder para mantenerse vigente en el sistema de partidos, sin ellas tendría rato de haber perdido el registro como partido político.

El pragmatismo es parte de su política fincada en el oportunismo, así lo constatan las alianzas con el PAN en el año 2000 para respaldar la candidatura de Vicente Fox a la presidencia; con el PRI en 2012 al apoyar a Enrique Peña Nieto y en el 2018 en torno a la candidatura presidencial de José Antonio Meade; y, ahora con Morena al dar el respaldo a la candidata de dicho partido.

Desde su fundación, el 9 de febrero de 1991, ha medrado con la defensa del medio ambiente, se proyecta como defensor de los animales, sin embargo, de su “filosofía” emanan enunciados profrascistas y propuestas de leyes con dicho contenido.

Su origen tiene una raíz profunda en el PRI, su fundador, Jorge González Torres, un funcionario público y de militancia priista le dio forma de empresa, con ella se lucró en nombre del medio ambiente.

La corrupción se hizo patente, la venta de candidaturas “verdes” por parte de la dirigencia es parte del proceder pragmático y oportunista, que se traduce en estar del lado del partido que tiene la administración federal y hacer negocio a la sombra de la democracia burguesa.

En nombre de la defensa del medio ambiente se disfraza la concepción profascista, como botón de muestra es la propuesta del PVEM de “sancionar a quien no vote”, o en otro momento “cadena perpetua” a los delincuentes.

Desde donde se analice su proceder es oportunista, su concepción reaccionaria, su pragmatismo siempre lo pone como “aliado” del poder, y, los animales son los más afectados por sus iniciativas de ley.

Escándalos y controversias en su vida partidaria es lo que lo caracteriza, el núcleo fundacional se caracterizó por sus maniobras oportunistas y sus prácticas corruptas; en la actualidad su condición oportunista queda de manifiesto con la alianza con Morena, partido político que se ha caracterizado por reciclar políticos de oficio ya sea del PRI, del PAN o del PRD.

La actual alianza del PVEM y Morena expresa el pragmatismo rampón en torno a la defensa y fortalecimiento de la democracia burguesa; pragmatismo que se recrea en las formas burguesas de hacer política, ambos partidos se caracterizan por la misma línea política: reciclar a todo político de oficio que “ofrezca” voto cautivo o masas clientelares en función de mayores prerrogativas electorales.

Políticamente, con su proceder pragmático, convalida el uso de la represión como política de gobierno, es el caso del respaldo que le da a la actual administración de Chiapas. Resultado de dicha alianza hoy el paramilitarismo ha adquirido otros

rostros y dimensiones, la violencia que emerge del régimen político es avalada por el PVEM, con lo cual es corresponsable de toda la violencia que azota al pueblo de Chiapas.

Los crímenes de Estado cometidos en Iguala en 2014, impunidad completa

La promesa de campaña de AMLO en 2018 fue puntual: resolver el crimen de Estado y justicia a las víctimas, el sexenio termina y el caso se enturbia aún más, y, los autores materiales e intelectuales del crimen de Iguala permanecen en completa impunidad, aún y a pesar de que hay detenidos, éstos son piezas menores para que los peces gordos eludan la justicia.

El resultado está a la vista de propios y ajenos, la *verdad histórica* se mantiene a través de otros matices; la verdad en torno a dichos acontecimientos no se conoce, no se ha podido avanzar por tres razones, por el proceder de la Fiscalía General de la República (FGR), del Ejército Mexicano y de la actitud del jefe del Ejecutivo federal.

En términos puntuales el jefe supremo de las fuerzas armadas goza de plena impunidad, es decir, Enrique Peña Nieto no figura en ninguna carpeta de investigación, por consiguiente, goza de impunidad en torno al cometido de crímenes de lesa humanidad del caso Iguala.

A la fecha no se conoce condición y paradero de los 43 normalistas víctimas de desaparición forzada, tampoco se tiene certeza de qué fue lo que ocurrió el 26 de septiembre de 2014 porque todo el andamiaje represivo ha cerrado filas en torno a la “verdad histórica”.

El proceder del Ejército mexicano es ilustrativo, ha cerrado filas en torno a la institución y la cúpula encargada de objetivar la contrainsurgencia en el país desde mediados del siglo pasado, se traduce en negar información o dosificar a ésta según su interés para garantizar impunidad a los elementos del ejército encargados de la contrainsurgencia.



Jorge González Torres, fundador del PVEM

El resultado es concreto, desde la burocracia se tejió y destejó una trama burocrática para negar la verdad a los normalistas y a los padres de los 43; ahora, desde el poder Ejecutivo se pretende confrontar a los padres de familia entre ellos, a los normalistas entre normalistas, y éstos con los padres de los 43, se trata de romper la unidad natural que nace con el crimen de Estado.

Un sexenio más termina y en torno al caso Iguala no se ha conocido la verdad, a los normalistas de Ayotzinapa y a los padres de los 43 desaparecidos se les ha revictimizado, la lucha que se desprende de semejante injusticia una vez más es satanizada en los medios de comunicación y los epítetos no faltan. Al mismo tiempo los autores materiales e intelectuales gozan de total impunidad.

La distancia confirma que la desaparición forzada de 43 normalistas y la ejecución extrajudicial de tres de ellos el 26 de septiembre de 2014, en la noche de Iguala fue el Estado mexicano que cometió innumerables crímenes de lesa humanidad; en su cometido participó todo el aparato represivo, en su planificación se vio involucrada toda la cúpula policiaco militar encargada de la contrainsurgencia en el país, en consecuencia, funcionarios públicos del orden municipal, estatal y federal fueron parte de dicha trama represiva y contrainsurgente.

Gozan de impunidad el expresidente Enrique Peña Nieto, el exsecretario de gobernación, Miguel Ángel Osorio Chong, el exsecretario de la Defensa Nacional, Salvador Cienfuegos y, el ex secretario de Marina, Vidal Soberón, figuras centrales de la represión en el sexenio de Peña Nieto, parte del organigrama para planificar, autorizar y objetivar la contrainsurgencia en el país.

Se pueden tener buenas intenciones desde el Ejecutivo federal, no obstante, éstas resultan infructuosas si no se lleva a la justicia y se les castiga a los criminales de Estado, a quienes planificaron y objetivaron los crímenes de lesa humanidad en Iguala, Gro., en el año 2014; se es corresponsable en la medida que se revictimiza a las víctimas, en tanto se desacredita a quienes brindan solidaridad a las víctimas o exigen justicia real y concreta; y, la

actual administración resulta corresponsable por una sencilla razón, por no esclarecer los hechos, por no garantizar justicia y conocer la verdad.

Las prácticas de terrorismo de Estado son un fenómeno inocultable en el país, los crímenes de lesa humanidad no son del pasado, son del presente, la ejecución extrajudicial del normalista de Ayotzinapa Yanque Kothan es la confirmación de su cometido por el aparato represivo y el proceder de los funcionarios encargados de la seguridad pública, el de justificar crímenes de esta naturaleza y proporcionar impunidad a los perpetradores.

De los políticos de oficio destacan dos proceder, de los que están vinculados a la actual administración federal, guardan total silencio, en sus campañas no hay una sola mención en torno a las ejecuciones extrajudiciales, a la desaparición forzada de personas, tampoco al desplazamiento forzado por violencia, su silencio confirma que la violencia emerge de todo el andamiaje que constituye el régimen social.

Y la actitud de los que son “oposición”, desde la comodidad que les ofrece dicha condición le echan en cara a la actual administración que el país esté consumido en la violencia, sin embargo, omiten que fueron ellos quienes la desataron cuando el PAN y el PRI tuvieron la presidencia de la república. Al igual que sus contrarios guardan silencio con respecto a los crímenes de lesa humanidad contra el pueblo trabajador, éste ha puesto las víctimas y los políticos de oficio se rasgan las vestiduras, asumen posturas histriónicas para granjearse votos en el presente proceso electoral.

Inseguridad y violencia en el marco electoral

Como fenómeno es inocultable, sin embargo, no constituye una preocupación real para los políticos de oficio y partidos políticos electorales que están en la puja por la presidencia de la República, por espacios en el poder Legislativo.

Inseguridad y violencia se engloban en el fenómeno de la violencia de clase, en la violencia que emerge del régimen social fincado en la propiedad privada de los medios de producción; fenómeno que

afecta fundamentalmente a los desposeídos, de ahí que la “percepción” y la “preocupación” sea reseñada por analistas y encuestas de diferente origen.

En realidad, el fenómeno es existente, inocultable, imposible de negar, no obstante, para los políticos de oficio es de menor interés y sólo lo cobra cuando presentan propuestas electoreras en torno a la seguridad pública.

A pesar de las cifras oficiales que registran un descenso en los homicidios dolosos, los feminicidios, el secuestro y el robo de autos, la estadística se mantiene a la alza a pesar de la percepción oficial que hace malabares con fines electorales por presentar otra realidad, lo cierto es que para los desposeídos la violencia que emerge del régimen es cotidiana y en lugar de disminuir crece o por lo menos se mantiene en la misma magnitud, por tanto, la percepción de disminución de la violencia es artificial y tiene tintes electorales.

La percepción oficial choca con la realidad que vivimos los mexicanos, ésta registra que la violencia en lugar de disminuir se mantiene y crece, los medios de comunicación, escritos y audiovisuales, tienen documentado que cada semana es más violenta que la anterior, semana a semana se registra la dinámica de la violencia y se confirma que ésta en lugar de aminorar crece y crece a diario.

En ese marco, Rosa Icela Rodríguez Velázquez, titular de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana (SSPC), miente y lo hace con dolo



Violencia en el proceso electoral

para apuntalar a su partido político en la contienda electoral.

De los candidatos a la presidencia de la República no se ha recibido una propuesta concreta para enfrentar el fenómeno, ni la candidata de la coalición Sigamos Haciendo Historia (Morena, PT, PVEM), ni la de la coalición Fuerza y Corazón por México (PRI, PAN Y PRD), mucho menos el candidato de Movimiento Ciudadano (MC), todos han presentado ideas sueltas, vagas y en todo caso destaca la concepción profascista para resolver un problema que tiene origen y provecho para el Estado.

La señora X lanza su mayor propuesta, crear una cárcel “especial”, una propuesta totalmente profascista, que de alguna manera ya fue ensayada en el país con las cárceles de alta seguridad, éstas resultaron ser cárceles de deshumanización, su propuesta consiste en retomar el planteamiento del genocida, el expresidente panista, Felipe Calderón Hinojosa que fincó su política de gobierno en el terrorismo de Estado.

La propuesta de la candidata de Sigamos Haciendo Historia estriba en dar continuidad a lo hecho por la presente administración, con lo cual se confirma que no hay iniciativa propia, que no hay cambio en la política de gobierno, hay que esperar mayor incremento en la militarización y, por ende, de la violencia de clase contra los desposeídos en nombre de la seguridad pública y la pacificación del país.

Del tercer candidato, no hace más que andar el camino ya andado, crear una academia nacional de mandos policíacos, es decir, transita por el mismo camino de la militarización y el fortalecimiento del Estado policíaco militar y de la cúpula policíaco militar que ha reprimido al pueblo.

La pregunta fundamental para enfrentar el fenómeno se traduce en ¿Se necesita el Ejército Mexicano en tareas de seguridad pública? En esencia NO, profundizar en dirección contraria es fortalecer la militarización del país y de la sociedad.

PDPR-EPR

DEMAGOGIA, MENTIRAS Y VULGARIDAD POLÍTICA SELLO DEL PROCESO ELECTORAL

El proceso electoral en curso transita por la demagogia, mentiras y vulgaridad política, se distingue por la elaboración de propuestas que insisten en institucionalizar la contrainsurgencia, mantener el fetiche de la seguridad pública como premisa de desarrollo, el asistencialismo para profundizar el parasitismo social y la visión paternalista del Estado para atender las demandas sociales, son el sello de los comicios en desarrollo.

El proceso para renovar la presidencia de la República, el Congreso de la Unión y las gubernaturas mantiene la esencia de la descomposición de la democracia burguesa, cada personaje se esfuerza por caer en gracia al electorado mexicano, cuyo resultado es una burda y vulgar maniobra demagógica política.

Es menester de cada ficha partidista abonar a la oxigenación del régimen, empujar en dotar de cierta legitimidad a un proceso electoral cada vez más cuestionado por el pueblo trabajador, para ello se valen de cada triquiñuela para ganar simpatía en las masas trabajadoras.

Lo que está en juego en este proceso electoral son dos visiones de cómo conducir las riendas del Estado, la perspectiva empresarial, que tiene una esencia conservadora y la liberal burguesa, que pretende darse aires de progresista. Ambas posiciones comulgan con mantener intacta la estructura del régimen capitalista, y en esta ocasión no se le coloca al pueblo la opción de elegir al menos peor, está claro que la necesidad demanda transformación revolucionaria.

Es ruin la manera en que los postulados por las nomenclaturas partidistas utilizan las condiciones materiales de existencia de las masas trabajadoras para medrar con su situación precaria. Emplean cifras estadísticas, unos para echar loas a los avances en materia de reducción de la pobreza y violencia de clase; otros para señalar el fracaso de la denominada cuarta transformación, no obstante, todos son partícipes de la situación en la que se debaten las masas proletarias porque han avalado la imposición

de políticas de hambre.

Para los políticos de oficio resulta fácil estimar de forma aritmética las condiciones de violencia y precariedad social. Del lado de la candidata oficialista, presenta magros resultados en el combate al feminicidio, reducción de la pobreza, desarrollo económico, sin embargo, el resultado de este sexenio es la continuidad de la militarización y violencia de clase, por lo tanto, no hay motivos para alentar a seguir por la ruta de remozar la explotación capitalista.

Más allá de hacer una confrontación estéril entre unas cifras y otras, la necesidad conduce a valorar con exactitud si fueron trastocados los cimientos que dan sostén a un régimen de iniquidad social. El capitalismo sigue intacto en su base económica, por ello, las medidas impulsadas en este gobierno no rebasan el marco de placebos ante un mal crónico que lacera a toda la clase trabajadora.

La transformación a la que aluden es una elucubración metafórica, una argumentación semántica que carece de sustento objetivo, empero, quienes se identifican como la oposición hoy lanzan todas sus baterías para ilustrar la incongruencia de los resultados a los que se aluden sin reparar que desde los gobiernos de PRI y el PAN se mantiene un hilo de continuidad de profundización de la pobreza, dependencia económica respecto al imperialismo que se traduce en ausencia de soberanía alimentaria y energética.

Del lado de la candidata de la oposición existe una actitud aún más perversa porque emplea el nombre de las víctimas de la desaparición forzada para medrar con ellas. No repara en que la mayoría de ellas se cometieron en los sexenios en que gobernaron sus coetáneos Vicente Fox y Felipe Calderón Hinojosa, por lo que se convierte en una actitud demagógica, pueril y vulgar.

La mentira se convierte en máxima política para pretender descarrilar a uno u otro contrincante, lo

único que emerge como verdad es que entre más se esfuerzan por ilustrar la bajeza de cualquiera de los candidatos, en esa proporción sale a relucir el grado de descomposición de la democracia burguesa.

Es una frivolidad conducir la discusión política al terreno de los sentimentalismos, a la ausencia de corazón o de emociones. En política, no son los sentimientos los que se ponen por delante, son los intereses de clase los que son ponderados en primer orden, así, la empresaria que hoy compite por la presidencia de la República, es la menos indicada para irradiar civilidad porque ella es producto de la incompatibilidad del sentimentalismo en la explotación económica.

Para atender la pobreza se propone institucionalizar la conainsurgencia, el despilfarro en recursos económicos a través de programas sociales para crear en la masa trabajadora el cretinismo y parasitismo social. Un pueblo esperanzado a que sus necesidades sean resueltas desde una visión mesiánica, en esto estriba la esencia conainsurgente que pretende alejar a las masas de la necesidad de la revolución proletaria.

La política asistencialista tiene esencia conainsurgente, busca mellar el filo combativo de las masas trabajadoras, pretende alejarlas de las tareas históricas de superación revolucionaria del capitalismo. En conjunto, expresa la política de la Guerra de Baja Intensidad para ahogar la voluntad de combatir del pueblo mexicano.

La institucionalización de esta política no tiene nada de progresista, menos revolucionario, no importa qué tan buenas sean las intenciones, al final de la ecuación, el resultado es una política anacrónica que busca paliar los males del capitalismo a través de placebos.

Proponer elevar a rango constitucional los programas sociales significa desarrollar una visión paternalista del Estado. En último de los casos es positivar el asistencialismo como política gubernamental, pero en nada coadyuva a resolver la precaria situación de los trabajadores del campo y la ciudad.

Basta hacer una valoración estricta al programa 65 y más. En este programa se establece un monto

de 3,000.00 pesos al mes, lo que equivale un aproximado de 100.00 pesos al día. No hay vida digna que pueda resolverse con ese monto, debería un político de oficio vivir con esa cantidad los días de su vejez.

Pese a la inviabilidad de éste y otros programas, los políticos de oficio en contienda se aferran a mantener dichas medidas, es más, suponen “mejorarlos” como asegura la candidata de la oligarquía, quien propone que este programa se recibirá desde los 60 años. Política del viejo PRI, tratar de embaucar incautos con la repartición de migajas entre las masas trabajadoras.

La conclusión de la señora Claudia de que una persona puede vivir sin trabajar, únicamente con estar dada de alta a diversos programas es un absurdo y en política eso se llama parasitismo y cretinismo social. Es verdad que los viejos después de una vida productiva deberían tener mejores condiciones para retiro digno, pero no es con migajas como se resuelve esa necesidad.

Las maniobras para conquistar mentes y corazones son burdas, en el centro de las propuestas está el manejo truculento de los mentados programas sociales, al grado de pretender elevarlos a rango constitucional o derechos humanos, lo que ilustra es que se acabó el argumento, sólo queda medrar con las necesidades del pueblo para dotar de cierta legitimidad a la desgastada democracia burguesa.

El fetiche de la seguridad nacional como premisa de desarrollo sigue presente en las propuestas de campaña. La creación de nuevas policías, el castigo a los delincuentes, representan un proyecto de imposición de mayores medidas policiaco militares para garantizar la seguridad de empresarios y oligarcas, de reforzar la militarización y el Estado policiaco militar.

La opción no está en el voto útil, tampoco en votar por el menos peor, la alternativa es concreta, luchar por la superación revolucionaria del régimen desde la crítica política de las masas, crítica que transita por la articulación de la voluntad popular de combatir que apele a la crítica de las armas.

PDPR-EPR

POSICIONES LIBERAL BURGUESA Y REACCIONARIA EN EL PROCESO ELECTORAL

Las declaraciones de los candidatos a la silla presidencial en la contienda electoral definen pensamiento e ideología que determinan su concepción del mundo, la sociedad y el hombre; cada uno fija los intereses políticos del partido político electoral al que pertenece y defiende. La posición liberal burguesa en la coalición *Sigamos Haciendo Historia*, así como la reaccionaria y profascista en la coalición *Fuerza y Corazón por México*, son formas de pensamiento burgués que destacan en este proceso electoral.

Aunque algunos candidatos quieran hacerse pasar como los más “pulcros e incorruptibles”, todos sin excepción hacen campaña electoral a través de las formas burguesas de hacer política, en las que destacan la demagogia, el condicionamiento de los programas sociales, el acarreo de la población y los pases de lista obligatorios, son los aspectos que brotan en esta contienda electoral, donde lo más importante es tener “el carro completo” o “quitar” del poder a quien lo tiene.

Uno de los aspectos que ha destacado mucho en este proceso electoral es el uso político de los programas sociales, la coalición *Sigamos Haciendo Historia* lo plantea como el logro más importante de la administración actual, en sus discursos condicionan el voto electoral al hacer declaraciones públicas de que los únicos que pueden garantizar su continuidad son la agrupación que representan, no deja de ser una amenaza velada de quitar los programas asistencialistas si no se vota por Morena y sus aliados.

A través de los Servidores de la Nación hacen propaganda en el pueblo y lo condicionan para que vote por sus candidatos, de lo contrario, de manera velada les hacen creer que les van a quitar los programas asistenciales si queda la oposición.

No hace falta regresar al pasado para volver a las “viejas” formas de gobernar, con el gobierno actual se sigue con la misma lógica de esa política que tanto critican, hacen de la *demagogia* y la coacción del voto una forma de hacer política.

Lo que hacen los funcionarios y candidatos de la coalición *Sigamos Haciendo Historia* es condicionar el voto y generar miedo en la población de no contar con unos cuantos pesos que no resuelven su existencia de vida. Lo curioso de sus propuestas es que quieren elevar a rango constitucional los programas asistencialistas, es perverso porque con ello implícitamente institucionalizan la contrainsurgencia en el país.

Los programas asistenciales tienen un carácter contrainsurgente, política que en México se asume como doctrina de Estado, la cual no ha sufrido modificación sustancial en la administración actual; esta política es intrumentada por medio de todas las instituciones del Estado, se manifiesta en el rechazo a la organización independiente del pueblo, en el presupuesto y programas sociales para utilizarlos como medios para ganar *mentes y corazones* con el propósito de abortar el descontento popular y aislar a la población del movimiento popular y revolucionario.

La administración federal actual destinó un presupuesto millonario para los programas asistenciales, de los cuales 63 son el principal componente social de la contrainsurgencia. De todos los programas asistencialistas destacan unos como prioritarios, fungen como la punta de lanza para evitar la unidad popular, así como la toma de conciencia de clase de sí y para sí.

Los programas *Sembrando Vida* y la pensión para el *Bienestar de las Personas Adultas Mayores* dividen

y confrontan a los hermanos de clase, los objetivos gubernamentales de otorgarlos son la segregación del conjunto de explotados y oprimidos, de esa manera se pretende evitar la unidad y la organización fuera de los marcos corporativos del Estado.

Elevar a rango constitucional los programas asistenciales significa institucionalizar la contrainsurgencia en el país, lo cual condiciona en la vía de los hechos los derechos del pueblo, porque ahora van a estar enmarcados en la ley, por tanto, el que exija un derecho está obligado a inscribirse a esos programas, con ello pretende eliminar la organización independiente del pueblo. En los hechos, una propuesta que aparenta ser progresista y transformadora es reaccionaria.

La candidata oficial pregona ser de izquierda, una mujer del cambio y de los pobres, su eslogan “*Por el bien de todos, primero los pobres*” no es más que retórica discursiva para ganar votos que justifiquen la democracia burguesa a través de las urnas el próximo 2 de junio. A su paso por los estados del sureste del país se congracia en señalar, “Aquí la población quiere mucho el programa Sembrando Vida y con todos los programas que han transformado la vida de las familias de esta hermosísima zona de Chiapas”, sin embargo, hay una realidad que contradice el discurso electoral, para ser inscrito en el programa Sembrando Vida hay que talar el bosque para sustituirlo por árboles frutales que a la fecha no producen nada.

Discurso que no expresa la realidad que se vive en el país, mucho menos en el sureste, ¿será realmente que han modificado la condición de pobreza y miseria en la que viven los mexicanos en Chiapas a través de los programas asistenciales?, por poner un ejemplo, en la pensión para el *Binestar de las Personas Adultas Mayores*, este año recibieron seis mil pesos bimestrales, lo que corresponde a cien pesos diarios, ni siquiera lo que contempla el salario mínimo que es de 248.93 pesos diarios, lo equivalente a 7,468 pesos mensuales, con 100 pesos al día el adulto mayor debe vivir, ¡que ironía, un pollo de patio cuesta de 300 a 400 pesos!. Lo que se pregona como un triunfo y se luce como oferta electoral resulta un paliativo que

no resuelve las condiciones de pobreza y miseria del pueblo trabajador, ¿eso es la transformación que tanto pregonan?

Los programas asistenciales se han puesto en la mesa de discusión en los debates y en las campañas electorales, como si éstos fueran los que determinarán el triunfo en las próximas elecciones. Eso expresa el nivel de política y propuestas de los partidos políticos electorales para justificar a través de las urnas el sistema de partidos y la democracia burguesa.

La violencia es real y objetiva no se puede ocultar, está presente en cientos de miles de hogares proletarios en todo el país, quien niega su existencia y sus diferentes expresiones se convierte en corresponsable de ésta, ya sea por omisión, comisión o aquiescencia.

La candidata oficial argumenta que se atienden las causas de la violencia y que ha disminuido la impunidad porque el gobierno de Andrés Manuel López Obrador “rompió con la tendencia de disminuir los homicidios, aspecto que no toman en cuenta los medios de comunicación, los analistas”, porque según su lógica quieren decir que la política de *abrazos no balazos* no ha funcionado.

En sus entrevistas para responder a las preguntas sobre violencia o detenidos desaparecidos, siempre señala, *vámonos a los datos*, en la respuesta implícitamente argumenta que nadie la puede cuestionar porque es “científica” y sólo ella sabe cómo sacar los datos, lo que otros digan no es válido. Eso es reaccionario al no hacer caso de las denuncias de las víctimas y familiares, no tomar en cuenta las investigaciones periodísticas y protestas del pueblo organizado contra la violencia que se vive día con día en la geografía mexicana.

La Real Academia define que una tendencia es *un estilo o una costumbre que deja una huella en un período temporal o en un sitio*, entonces, si dice que el Ejecutivo federal fracturó la tendencia de los homicidios, quiere decir que rompió con un estilo o costumbre, como si la violencia de clase fuera un estilo o costumbre de vida; ésta es una política que

emerge del Estado mexicano, es él quien tiene el monopolio de la violencia, independientemente de quien esté en la silla presidencial, por tanto, no se trata de romper, sino de quitar de raíz el origen de esta violencia, la cual se encuentra en las estructuras del Estado, ello implica una transformación radical de la sociedad y no sólo reformas que recrean el régimen político.

Una de las expresiones de la violencia de clase son las desapariciones forzadas y ejecuciones extrajudiciales, las cuales no han disminuido, tan sólo en lo que va del proceso electoral van más 25 candidatos de diferentes denominaciones partidistas electorales asesinados. Crímenes que no pueden ser simples tendencias para asimilar que la administración actual ha disminuido la violencia en el país.

A la candidata Claudia Sheinbaum Pardo no se le ha escuchado propuesta alguna respecto a las víctimas de la desaparición forzada, las cuales son cientos de miles las que existen en el país, desde que fue jefa de gobierno de la Ciudad de México impulsó propositivamente junto con Ernestina Godoy la reducción de la lista oficial de víctimas de este flagelo, al argumentar en su lógica científicista que tenían otros datos, eso expresa indolencia y revictimización de las víctimas y sus familiares al querer encuadrar los crímenes de lesa humanidad en la lógica formal de cifras, cuando las víctimas son mujeres, hombres con nombre, una historia, una vida, los cuales a la fecha no se ha hecho justicia y los responsables de su cometido actúan con inmunidad e impunidad.

La política gubernamental de “abrazos a los jóvenes, abrazos a la población, no a la guerra, a la construcción de la paz y cero impunidad frente a la delincuencia” es la misma que propone la candidata oficial en su campaña electoral, con la diferencia de que va a ampliar el tema de “cero impunidad” a los “delincuentes”. El concepto de impunidad visto desde el punto de vista oficial es ambiguo y discursivo porque esta política aplica para unos y para otros no, equivalente a aplicar la ley a modo, por experiencia sabemos que “cero impunidad”

se traduce en mayor violencia de Estado contra el pueblo.

La política institucional señala que “no hay delito sin castigo, ni impunidad para nadie”, sin embargo, el contenido es engañoso, los casos de desaparición forzada, ejecución extrajudicial y tortura permanecen en la impunidad, sin avances sustanciales en las investigaciones judiciales; en cambio cuando elementos del ejército o agentes de Estado están señalados por graves violaciones a los derechos humanos no se les castiga, al contrario se les protege y los mantienen activos en las estructuras del Estado.

La coalición *Sigamos Haciendo Historia* está muy interesada en tener el “carro completo” en las fiscalías, el Poder Judicial y las distintas corporaciones policíacas y militares, así lo expone la candidata oficial como un logro en materia de seguridad cuando fue jefa de gobierno en la Ciudad de México, lugar en el que instalaron 75 mil cámaras para la seguridad y establecieron una coordinación entre inteligencia, fiscalías y el Poder Judicial para elaborar Carpetas de Investigación a “los delincuentes”. Medida de seguridad que aparenta ser innovadora y transformadora, no obstante, es autoritaria y profascista, de esa manera todo aquel que proteste o realice crítica política al régimen será tratado como “sospechoso” o “delincuente”, además de ser vigilado por su sistema de seguridad fincado en la política y tecnología israelita.

Los comentarios que ha hecho la candidata de la coalición *Sigamos Haciendo Historia* en sus recorridos de campaña como “Somos el movimiento social político más fuerte de todo el planeta”, “No es cierto, es falso de que si no se trabaja, entonces no se puede tener un buen nivel de vida”, “...los grandes empresarios del país, están divididos porque saben que les ha ido bien, ahora se ha demostrado que la economía está mejor de lo que estaba antes..”, expresan subjetividad, demagogia, así como los intereses económicos y políticos de los grupos de poder que representan.

Señalar que son el movimiento social político más fuerte de todo el planeta es subjetivo, expresa

soberbia, presunción y arrogancia política, es un planteamiento que niega la existencia de la lucha de clases en el país, minimiza los esfuerzos populares independientes, así como los revolucionarios, político de oficio que niega la historia de la lucha de clases en el país se convierte en un personaje disfrazado de “izquierda”, pero de esencia liberal, reformista o reaccionario.

Declarar, “es falso de que si no se trabaja, entonces no se puede tener un buen nivel de vida”, es perverso porque la candidata oficial sabe que el proletario y el campesino pobre van al día, si no trabaja no sobrevive y los programas asistenciales no resuelven la existencia de vida, por tanto, su discurso no corresponde a la realidad que vivimos millones de mexicanos, quienes tenemos que sortear la vida todos los días.

Los “grandes empresarios”, desde que inició la administración actual en el 2018, incrementaron su riqueza, los que destacan por incrementar sus fortunas son Carlos Slim y Germán Larrea, dos oligarcas que duplicaron su patrimonio a 79 mil millones de dólares en este sexenio, por eso se congratula la candidata oficial al señalar que los empresarios en el país no deben tener miedo con su gobierno porque su política consiste en favorecer a esta clase social, lo demás en cuanto a sus frases, “Por el bien de todos, primero los pobres” o la vulgaridad política “Por el bien de todas, primero las pobres”, es demagogia.

La oposición representada por la coalición *Fuerza y Corazón por México*, hace circo, maroma y teatro por ganarse la simpatía de la población, han reducido su campaña a la actitud contestataria, la descalificación y la vulgaridad política; su candidata pretende caer en gracia, en sus comentarios expresa los conceptos que definen su pensamiento respecto a la sociedad y el hombre que es de condición reaccionaria encubierta en la expresión supuestamente humilde.

En toda su campaña política electoral hace alarde de su papel de empresaria, lo dice muy orgullosa, por lo que se siente bien al ser una explotadora, una mujer que a través del trabajo ajeno mantiene su

empresa a flote y obtiene plusvalía que le permite llevar una vida parasitaria dentro del Estado burgués.

El comentario que hizo respecto a “si a los 60 no tienes patrimonio es por güey” es despectivo y extremadamente reaccionario, más que hacer una crítica a la candidata de la coalición *Sigamos Haciendo Historia* manifiesta lo que realmente es, una tecnóloga que hace de la vulgaridad política burguesa su bandera electoral.

Aunque intentó componer su comentario al decir que “no fue para agraviar a todas las personas de esa edad, sino para criticar a Claudia Sheinbaum Pardo”, en los hechos evidencia lo que realmente piensa, porque más allá a quien vaya dirigido el comentario, implícitamente nos dice al pueblo trabajador “güey” porque no contamos con un patrimonio.

Es reaccionario este comentario porque con él encubre la esencia de la sociedad capitalista, que consiste en la explotación del hombre por el hombre, de ahí que la sociedad esté dividida en explotadores y explotados, los segundos nunca podrán tener patrimonio por su condición de explotados.

Hacer ese comentario desde su posición es fácil porque es una mujer que explota a la clase trabajadora, desde el momento en que se convierte en una empresaria y hace patrimonio con el recurso del erario público, de esa manera es como ha conseguido ser empresaria, título del que se siente muy orgullosa.

El pueblo trabajador vive al día, es el que realiza jornadas de trabajo desde que amanece hasta que anochece para ganarse el taco, por más que labore no tiene las condiciones para contar con un patrimonio que le permita vivir establemente.

La candidata de la coalición *Fuerza y Corazón por México* se quiere proyectar como una mujer que es “mamá, ingeniera, tecnóloga y empresaria”, títulos con los que quiere aparentar una persona preparada para dirigir el país, no obstante, detrás de esa imagen están los oligarcas y políticos de oficio más reaccionarios que le dictan lo que debe hacer.

Su argumento de que es una “mujer que habla con la verdad, que se manda sola...”, es discursivo, un eslogan que pretende ganar votos y quitar el concepto de que la cobijaron los partidos políticos electorales del PRI, PAN y PRD, lo concreto es que no se manda sola, ni habla con la verdad, representa a un grupo de poder económico y político, los cuales, la impusieron como candidata de la coalición *Fuerza y Corazón por México*.

Su discurso se ha centrado en señalar, en un principio que es una candidata sin partido político, en el segundo debate argumentó ser la candidata del PRI, PAN y PRD, ahora sí reconoce que es la postulante de los partidos políticos electorales más retrógradas que existen en el país, se ve que la reconvinieron después de los tropiezos del primer debate. Aunque no milite en ellos, por el hecho de ser la aspirante que representa la coalición *Fuerza y Corazón por México*, asume la posición política reaccionaria y profascista, con ello asume una posición de clase, por lo tanto una posición partidaria, la de la reacción.

Los eslogan que utiliza en sus redes sociales “vida, verdad y libertad” son publicidad engañosa, no expresan el sentir del pueblo trabajador, sino la de un grupo electoral que exige mayor libertad para oprimir, para mantener en la pobreza y miseria al pueblo trabajador; no dejan de ser los verdugos del pueblo, los que en gobiernos anteriores impusieron con violencia las reformas neoliberales e hicieron del terrorismo de Estado política de gobierno.

Mediáticamente se proyecta como una mujer de origen humilde, se ampara en la concepción victimizante y oportunistamente trata de robar banderas del movimiento popular. En su persona derrocha miles de pesos para vestir, lo cual contradice la realidad, porque los indígenas en México no utilizan tales prendas a precios insultantes por la vida precaria en la que viven.

Resulta grotesco asumirse como víctima de la sociedad y con “sufrimiento” logró ser ingeniera, título nobiliario que lo luce orgullosa como su mayor logro en la vida; es mentira que sienta dolor por los desaparecidos de manera forzada, sus expresiones de solidaridad resultan ser falsas y carentes de

sensibilidad humana. La Señora X dice ser una cosa y resulta ser otra, no es la humilde ciudadana que compite por la silla presidencial, por los intereses de clase que representa es la candidata de una parte de la oligarquía, ella en su condición de clase es una burguesa que hace política para preservar sus intereses y privilegios de clase.

La proyección mediática la finca en el discurso del miedo, palabra que se encuentra en toda su campaña electoral; su discurso es carente de profundidad política porque en este terreno es una nulidad; las propuestas nos remiten a la recreación de la política de gobierno que sustentó el sexenio de Felipe Calderón Hinojosa, en otras palabras propone retomar el terrorismo de Estado como política de gobierno.

El discurso y el contenido de la abanderada de la reacción son raquícos, su propuesta es un amasijo de opiniones, incluso hasta contradictorias que tienen origen en los intereses contradictorios entre el PAN, PRI y PRD. Su discurso resulta ser ecléctico y carente de sustancia política, ante sus adversarios siempre está a la defensiva, en la actitud contestataria y termina por ser el cuchillito de palo que avergüenza a propios y a extraños.

Las coaliciones *Sigamos Haciendo Historia* y *Fuerza y Corazón por México* impusieron a dos mujeres para ganar simpatía en el pueblo; la democracia burguesa se viste de mujer para ganar votos ante el creciente abstencionismo, justificar el sistema de partidos que pierde credibilidad en cada relevo presidencial. Hoy aflora con mayor nitidez en este proceso electoral las formas burguesas de hacer política, la vulgaridad política, demagogia, corrupción e hipocresía, aspectos que definen el papel de los candidatos a la silla presidencial.

El proceso electoral evidencia que la alternativa no está en las urnas, los candidatos de las coaliciones electorales no representan los intereses del pueblo trabajador, en sus posiciones políticas manifiestan la defensa de la propiedad privada y los intereses burgueses.

PDPR-EPR

HABLEMOS DEL PARTIDO

Lo primero que se debe tener en cuenta cuando nos referimos al partido, al PDPR-EPR es su carácter de clase, en consecuencia, el papel que desempeña desde hace sesenta años en la lucha de clases. Origen, crecimiento, desarrollo y persistencia del partido en el campo de la lucha de clases no es fortuito, obedece a causas inmanentes al contexto histórico concreto; al lineamiento político y metodología de construcción revolucionaria para resolver la cuestión de la revolución socialista en México; a la estrategia y táctica desarrollada; y, al estrecho e indisoluble vínculo con las masas populares.

El carácter de clase del partido es proletario y popular. Los objetivos estratégicos y la práctica como criterio de la verdad plasman en seis décadas los intereses de clase que enarbola: la toma del poder político, la instauración de la dictadura del proletariado y la construcción del socialismo sintetizan los intereses de clase del conjunto de explotados y oprimidos, por tanto, de las grandes masas, en ese sentido, el partido es de ideario comunista.

Origen y desarrollo del partido se encuentra en las masas, de ahí su carácter y raigambre popular. Desde un inicio a la fecha, el partido ha sabido aplicar el marxismo a las condiciones histórico concretas del país y específicas de cada región que conforman a la nación, eso explica el por qué rebosa de vida y fortaleza a sesenta años de existencia.

Mientras el partido se encuentre indisolublemente ligado a las masas y sepa ejercer el papel de vanguardia revolucionaria, el enemigo nunca podrá destruirlo, sesenta años de persistencia en la lucha de clases confirman tal verdad. Campañas de contrainsurgencia, persecución gubernamental, prácticas de terrorismo de Estado, cruenta represión, férrea dictadura de opinión, y, la labor de zapa y desprestigio de renegados es lo que ha enfrentado el partido, más nada de ello lo ha derrotado.

¿A qué se debe o por qué a pesar de que la correlación de fuerzas favorece al Estado mexicano, nuestro PDPR-EPR no ha sido destruido por la violencia del poder burgués? La respuesta la encontramos en el método, la estrategia y táctica con

la que se desenvuelve en el torrente de la lucha de clases; y, en el hecho de que el partido encarna las aspiraciones de emancipación popular de las masas trabajadoras y por ser vanguardia revolucionaria de las mismas.

En el programa de lucha del partido no sólo se encuentran representados los intereses de la clase obrera, también alberga los de los campesinos pobres, el pequeño productor y comerciante, de profesionistas, amas de casa, en suma, del conjunto de explotados y oprimidos que conforman la inmensa mayoría de la sociedad mexicana.

El partido nunca ha sido sectario, su origen, desarrollo y persistencia se encuentra en las masas, es por ello que en sus filas encontramos al militante comunista de diverso origen popular y de clase. Lo fundamental es asumir con plenitud la militancia partidaria, convicción expresada en el hecho de hacer de la revolución socialista proyecto de vida, hacer del marxismo guía de acción y al conducirse con la unidad revolucionaria.

He aquí una prueba de cómo el partido ha sistematizado su práctica en la incorporación del pueblo a la lucha armada revolucionaria por el socialismo, en uno de sus documentos internos enseña a la militancia que: *Cualquier ciudadano, de cualquier origen de clase o región geográfica puede participar e incorporarse a las filas de nuestro partido, el requisito que se tiene que cubrir es cumplir y hacer cumplir los estatutos y principios de éste y el de estar verdaderamente comprometido con la revolución.*

Entonces, cuando hablamos de partido no nos referimos a una expresión abstracta, hacemos referencia a hombres de carne y hueso vivos que actúan en unidad en torno a objetivos estratégicos, bajo un mismo método, principios e ideales comunes; nos referimos a profesionales de la revolución y a la militancia que da cuerpo a la estructura del centralismo democrático bajo el cual se rige la organización político militar clandestina que organiza, estructura, moviliza, unifica y dirige la voluntad popular de combatir; citamos a la parte del pueblo organizado en una forma superior de lucha; y, honramos a nuestros héroes caídos en el

cumplimiento del deber revolucionario y el legado de camaradas que han entregado su vida a la causa revolucionaria.

La definición de partido realizada desde nuestros orígenes hasta la fecha, sintetiza muy bien carácter de clase, esencia revolucionaria y raigambre popular de nuestro partido, veamos qué dice la definición: *El partido es la unión de voluntades, capacidades y recursos para hacer y dirigir la revolución socialista en México.*

He ahí la riqueza y complejidad dialéctica del proceso revolucionario que tiene voz y rostro en el PDPR-EPR. Cada concepto y categoría concatenados entre sí en la definición de partido es producto de la unidad entre teoría y práctica, síntesis del marxismo aplicado a las condiciones históricas concretas del país.

Cuando se señala al partido como la *unión de voluntades* la expresión incluye a la unidad política, ideológica y de acción de sujetos políticos conscientes, de hombres y mujeres convencidos de la necesidad de una nueva revolución en el país; del sujeto revolucionario que no sólo ha comprendido la necesidad de la transformación radical de la sociedad, sino que en acto de congruencia y consecuencia, interioriza dicha necesidad histórica y se empeña en resolverla con métodos revolucionarios, pero no se dispone a resolver la necesidad histórica como individuo, lo realiza como fuerza social, como ente revolucionario.

Toda transformación implica trabajo y todo trabajo requiere de capacidades. En ese sentido, cuando en la definición de partido se abarca *unión de capacidades*, sintetiza una cualidad del hombre nuevo en construcción y la envergadura del trabajo socialmente necesario que alberga la acción revolucionaria, es decir, el militante pone a disposición y coopera en el proceso revolucionario con todo lo que sepa y pueda realizar, no se guarda capacidad alguna para sí mismo, pues de hacerlo se auto negaría y dejaría de ser sujeto revolucionario para convertirse en idolatra de lo que combate.

En cuanto a la *unión de recursos*, la expresión dialéctica indica no sólo la disposición de toda forma que adquiere el trabajo acumulado para resolver las necesidades que demanda el proceso revolucionario, alberga también, la relación entre el

recurso humano y la necesidad a resolver, donde el hombre es lo principal, es decir, toda riqueza social cuanto dispone el militante o se adquiera como fuerza revolucionaria tiene un propósito: alimentar el metabolismo de la revolución socialista.

En cada una de las tres partes de la definición de partido, seccionadas por cuestión de análisis, no existe interés personal o mezquino, tampoco es una construcción lingüística basada en la metafísica, simplemente es el reflejo concreto de un organismo político vivo, la imagen objetiva de una fuerza revolucionaria que forja historia y hace revolución socialista.

Rememorar sesenta años de lucha armada revolucionaria por el socialismo en México, conduce al militante lo quiera o no, a volver la vista al trabajo revolucionario del núcleo de profesionales de la revolución que con su abnegada entrega fundó el partido, hoy, a sesenta años el proyecto revolucionario iniciado a mediados del siglo pasado, vive con fuerza en las masas populares, es legado y presente. ¡Honor y reconocimiento a quien se lo ha ganado!

El peso de la historia es grande y aunado al de la realidad concreta del México contemporáneo sumergido en un mundo convulso, se vuelca en un gigante que puede aplastar al que no se prepare política y militarmente y se diga revolucionario. En ningún momento ni motivo alguno, se debe omitir u olvidar que estamos en guerra contra el opresor y explotador, la preparación político militar es fundamental para que el peso del deber y la responsabilidad de toda revolución verdadera no aplaste al militante y combatiente del ideal comunista, la historia del partido debe ser tomada no para jactarse de ella, sino para ser congruentes y dignos con ella en la praxis revolucionaria del acontecer contemporáneo.

El deber de todo militante de nuestro partido es sostener en alto la bandera de la revolución socialista y la causa comunista, vivir en ella y para ella, nunca de ella; elevar en la praxis el legado revolucionario acumulado en sesenta años; y, coronar con la toma del poder político la gesta iniciada por el primer núcleo de profesionales de la revolución.

¡Viva el PDPR-EPR!

PDPR-EPR

EPR, EJÉRCITO DEL PUEBLO



Quienes militamos en el Partido Democrático Popular Revolucionario-Ejército Popular Revolucionario (PDPR-EPR) somos profesionales de la revolución, colectividades estructuradas de acuerdo a los principios leninistas de organización que son las formas estratégicas y tácticas de organización clandestina con 60 años desplegando acción revolucionaria en México.

Desde nuestra fundación desarrollamos el principio del doble carácter político-militar, nuestro proceso no puede reducirse a la existencia de nuestro Ejército Popular Revolucionario (EPR), éste es uno de los tres pilares de la revolución que se complementan dialécticamente. El PDPR-EPR es la expresión de la unidad entre revolucionarios que de forma consciente y voluntaria dedican sus esfuerzos a organizar la revolución socialista en México.

A lo largo del proceso revolucionario, la aplicación del doble carácter permite la existencia de las nacientes fuerzas revolucionarias, conforme se desarrolla y crece defiende el poder político del pueblo y a las masas organizadas en función de la liberación de éste.

Comprender la existencia del EPR implica analizar el surgimiento de nuestro partido revolucionario, tener claro que nuestro Partido Democrático Popular Revolucionario (PDPR) es la consecuencia política y organizativa del desarrollo de la Unión del Pueblo (UP) creada en 1964 por los primeros núcleos de profesionales de la revolución, desde esos momentos los camaradas fundadores establecieron la necesidad de la creación de una fuerza político-militar: un partido revolucionario que organizara y estructurara la voluntad popular de combatir de nuestro pueblo y un ejército popular para defender los intereses de éste.

Con la praxis revolucionaria se desarrollaron nuestras fuerzas y se cumplieron las tareas de etapa de la década del 60 y 70, se formó un partido revolucionario compuesto por profesionales de la revolución, a la vez que la capacidad político militar para hacer valer el poder político del pueblo, proceso que nos llevó como Partido Revolucionario Obrero Clandestino Unión del Pueblo (PROCUP) a la construcción del ejército del pueblo.

Las fuerzas del ejército del pueblo empezaron a existir, como el instrumento organizativo político

militar para enfrentar al aparato represivo del régimen, cumplieron las tareas de la revolución y se desarrollaron sobre la base de la construcción política.

El origen del EPR deviene de este proceso de crecimiento, es parte del cumplimiento de las tareas históricas de etapa propuestas a finales del 80 e inicio del 90, años en que se inicia el reinicio de las hostilidades militares contra las fuerzas centrales del enemigo, por lo que se da el paso a la formalización y estructuración del ejército del pueblo.

El EPR no surge de la nada o de manera espontánea, como parte de una acción reactiva o contestataria, es el resultado del desarrollo dialéctico de las fuerzas de la revolución que tiene su origen en la UP, en los primeros comandos de resistencia popular.

La formalización de nuestro ejército se dio con la irrupción pública el 28 de junio de 1996 en el vado de Aguas Blancas, Gro., fue el momento político que nos permitió darnos a conocer a nivel nacional como EPR y posteriormente en la sierra madre oriental como PDPR.

Diversos documentos oficiales de nuestro entonces PROCUP-PDLP de 1994 dan cuenta de la organización y dirección del proceso que implicó la irrupción pública para la oficialización del EPR, concretamente en el documento Tareas Estratégicas y Tácticas de Etapa.

Contexto que también abarca los primeros síntomas de lo que después derivó en la crisis de dirección del partido, donde los elementos inconsecuentes, que perdieron la voluntad de continuar en la lucha revolucionaria, buscaron eliminar de un plumazo la historia de nuestra fuerza y nuestro programa político, para ceder paso al reformismo armado que implicaba la claudicación de la lucha revolucionaria y la renuncia a cargar la mochila histórica.

A pesar de las contradicciones internas y el sabotaje a nuestro proyecto revolucionario,

quienes conformamos el EPR desplegamos acción revolucionaria bajo la guía del partido, bajo nuestro lineamiento político, nuestra estrategia, táctica y metodología de la Guerra Popular Prolongada.

Superada la crisis de finales del 90, en nuestro Primer Congreso del 2000 se ratifican los principios que nos permitieron el desarrollo como fuerza revolucionaria en más 30 años. Queda establecida la existencia del ejército revolucionario y el pueblo en armas como salvaguardas de los intereses del proletariado y sus aliados como parte del programa máximo de la revolución

Así como el análisis y la tarea dentro de nuestro programa mínimo "...que no depende de nuestro pueblo y partido la elección de la vía violenta sino de la burguesía en el poder, quien antes que ceder el poder y sus prebendas está dispuesta a atacarnos de la manera más cruel, razón por la cual debemos de prepararnos para su embestida represiva formando el ejército popular."

Se reafirma el carácter político militar, poniendo un alto a la división dicotómica entre la condición política y militar de la militancia, fortalecer la condición política como base del ejército e incorporando al pueblo sobre la base del convencimiento y convicción revolucionaria.

Ante las diversas ofensivas de las fuerzas policíaco militares se recurre a las acciones de autodefensa, se pasa a las acciones político-militares, hostigando y atacando los intereses del gobierno antipopular y de la oligarquía para exigir por ese medio la presentación con vida y en libertad de los detenidos desaparecidos, en específico de nuestros camaradas Edmundo Reyes Amaya y Gabriel Alberto Cruz Sánchez. Con este accionar se concretó la reorganización del ejército del pueblo, es decir, del EPR.

La teoría y práctica revolucionaria dicta la necesidad de la construcción de un partido y un ejército del pueblo, ambos se nutren de la organización de las masas populares. La creación del ejército del pueblo es una tarea estratégica,

es un proceso de formación por etapas a partir de pequeñas unidades de resistencia en diferentes puntos del país, hasta lograr el desarrollo de unidades guerrilleras rurales y urbanas.

El ejército revolucionario es el ejército del pueblo organizado, es estructurado y dirigido por un partido revolucionario, dicha fuerza persigue objetivos políticos en torno a los intereses colectivos de los trabajadores bajo principios políticos.

Es el instrumento político militar del partido, éste es quien lo estructura y dirige para organizar la lucha contra los explotadores y opresores, una necesidad organizativa ante la violencia que despliega el poder burgués.

Su sustento parte de los principios leninistas de organización militar, que se han desarrollado en los diferentes procesos de liberación popular que llevaron a triunfo las revoluciones socialistas en el mundo, elemento sin el cual es impensable el triunfo de las fuerzas revolucionarias sobre las de la burguesía.

Conforme avanzan las fuerzas revolucionarias los Comandos de Resistencia Popular crecieron, se formaron milicias, guerrilla dispersa y guerrilla concentrada, que nos permitieron construir el ejército del pueblo.

Todo militante de nuestro partido es por principio combatiente del ejército, no todo integrante del ejército es militante del partido, por lo que predomina el carácter político. Implica una responsabilidad como fuerza revolucionaria, ya que decidimos organizar la lucha de nuestro pueblo sobre los principios leninistas de organización militar que han sido eficaces para las fuerzas revolucionarias de diferentes latitudes de mundo.

La necesidad de una fuerza político militar de los explotados y oprimidos radica en el carácter violento y criminal del capitalismo, el poder burgués se impuso por medio de la violencia, las grandes fortunas capitalistas se obtuvieron por medio del despojo, descansan en la desolación y tragedia de

millones de trabajadores alrededor del mundo, la burguesía no va a ceder por medios pacíficos lo que arrebató, ni por voluntad o convencimiento moral.

El poder que mantiene lo defiende a sangre y fuego, las concesiones que realiza son mecanismos para mantener su poder, reformas o aperturas políticas por la presión ejercida por las fuerzas que buscan transformar las relaciones sociales, dádivas que les sirven para diluir las contradicciones políticas.

A pesar de los “espacios” que se generan en la democracia burguesa, éstos redundan en mecanismos de opresión para mantener el dominio burgués sobre los trabajadores del campo y la ciudad. Al final la burguesía recupera sus fueros de acuerdo a los intereses del capital monopolista transnacional, destruyen paulatinamente los triunfos obtenidos por la lucha organizada de las masas trabajadoras.

Los caminos de la democracia burguesa nos conducen al fortalecimiento del Estado burgués, el estado de derecho oligárquico y de las fuerzas policíaco militares. Las diversas “esperanzas” reformistas únicamente lustran las cadenas de opresión a la vez que le dan cada vez mayor poder al Ejército Mexicano, sostén de la dictadura del capital.

Ante el crecimiento de la militarización las fuerzas armadas de la burguesía adquieren mayor poder y participación en las instituciones burguesas, esparcen la descomposición entre sus propias fuerzas, bestializan a sus integrantes con prácticas degradantes para deshumanizarlos.

El ejército revolucionario es cualitativamente superior al ejército burgués, por el hecho de representar los intereses colectivos de la clase trabajadora. Su participación implica conciencia política y convencimiento ideológico, fidelidad a las causas del pueblo.

Su estructura y mandos se organizan a partir de las capacidades y voluntades que se expresan

en la práctica, en el desarrollo de las tareas, la solución de los problemas, la actitud ante la vida y el enemigo. La dirección, el liderazgo, los mandos político militares están en relación permanente con la base orgánica, no se contraponen sus intereses, surgen de las fuerzas organizadas por su militancia revolucionaria derivada de la convicción.

La relación en el ejército revolucionario parte de la convicción y es expresión de la unidad política e ideológica en torno a los objetivos revolucionarios, diferencia sustancial con las fuerzas burguesas que se reducen a una relación mercantil, sin mayores lealtades que la del poder del dinero.

La violencia organizada de la clase en el poder se expresa en la formación de cuerpos especializados para ejercer dicha violencia, con el fin de asegurar el dominio de la clase burguesa, así como de su mecanismo de opresión que en estos momentos es la democracia burguesa.

Estos cuerpos policíaco militares desarrollan una constante guerra contra el pueblo, desencadenan la violencia sistemática por medio de la represión, la aplicación de la contrainsurgencia, esparcen la descomposición, sostienen los grupos paramilitares y defienden la propiedad privada de los grandes burgueses.

La violencia es un mecanismo intrínseco al capitalismo para oprimir y reprimir cualquier intento que busque sustituirlo, nace de las relaciones capitalistas sostenidas por el despojo, la aplica para defender su forma de propiedad y su apropiación de la riqueza social, por lo que se requiere la construcción de instrumentos de lucha superiores para enfrentar la violencia del Estado, defender los derechos del pueblo.

El pueblo organizado tiene el legítimo derecho y la necesidad de recurrir a la organización militar para defender la construcción de su poder político. El revolucionario debe comprender este fenómeno para organizar debidamente la autodefensa armada de las masas. El despliegue del poder y habilidades militares son una necesidad que se debe asumir

con responsabilidad, no una aventura ni ocurrencia producto de la emotividad.

Iniciar una ofensiva militar implica tener la certeza de continuarla, de la existencia de los diferentes pilares de la revolución consolidados, ya que el revolucionario no busca la violencia por la violencia, sino responde a la violencia reaccionaria y defiende la construcción del poder revolucionario, así mismo debe analizar la coyuntura política y el contexto para ganar masas para la revolución.

La preparación político militar es fundamental, hoy como antaño es un principio fundamental de nuestro proyecto político, es un pilar esencial que asegura la defensa de las masas organizadas en torno a la revolución, un deber para todo aquel que busque garantizar los derechos de las amplias masas trabajadoras de nuestro país.

Nos hallamos en la etapa de consolidar y desarrollar el partido y el ejército del pueblo, implementamos los métodos y las premisas de construcción revolucionaria, para garantizar un desarrollo sólido en base a una dirección colectiva caracterizada por su homogeneidad política compuesta por profesionales de la revolución.

Quienes militamos en el PDPR-EPR estamos llamados a continuar con nuestra preparación político militar, desarrollar los pilares de la revolución y fortalecer cada una de nuestras estructuras organizativas, son 60 años de crecimiento, la revolución socialista continúa siendo una necesidad, el carácter violento y criminal del Estado burgués permanece, a pesar de los mecanismos mediatizadores, la violencia de Estado y la descomposición capitalista persiste, esta realidad nos obliga a tener presente nuestra consigna y estar preparados para enfrentar cualquier adversidad, no olvidemos camaradas ¡Estamos en guerra!

PDPR-EPR

CONSTRUCCIÓN DE LA UNIDAD REVOLUCIONARIA

Uno de los síntomas más importantes de maduración de la situación revolucionaria general en “México 1971”, es la tendencia espontánea entre las masas a agruparse y constituirse así por propia iniciativa, en supuestas “organizaciones de vanguardia”. Este síntoma es antes que nada una cosa buena, pero debido a su carácter espontáneo aún es un hecho político en el plano de las “grietas del enemigo” y de ahí que aunque las intenciones sean revolucionarias, los métodos y las concepciones aún están determinadas por la ideología burguesa.

Cuaderno Núm. 1 de Educación Política Revolucionaria.

La unidad de las diferentes fuerzas revolucionarias, es una tarea estratégica para nuestro Partido, si bien, consideramos de vital importancia la alianza obrero-campesina como también la unidad de las organizaciones que participan en este proceso de lucha por el socialismo en México, esta unidad debe estar basada en principios políticos e ideológicos.

Después de la represión al movimiento estudiantil de 1968, proliferaron grupos armados para hacer la revolución en México, sin embargo, la falta de una teoría científica revolucionaria, la inexperiencia, el origen pequeñoburgués de algunos de los elementos, el desconocimiento y la falta de convivencia con el pueblo, los hacen caer en múltiples errores y recibir golpes estratégicos.

El partido conoció de cerca a varios de estos grupos en los años 73-74, en un intento de construir la unidad revolucionaria, entre ellos se encontraban la Liga Comunista 23 de Septiembre, las Fuerzas Revolucionarias Armadas del Pueblo (FRAP), el Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR) y el Partido de los Pobres (PDLP), entre otros esfuerzos revolucionarios.

En este proceso, nuestro partido nombró una comisión para abordar la discusión en torno a la unidad revolucionaria. Como principio

político se solicitó la entrega de su respectivo lineamiento político, es decir, la estrategia, táctica y metodología de construcción para llevar a cabo la revolución socialista en México, resultó ser que estas agrupaciones revolucionarias carecían de un lineamiento político por escrito, lo cual impidió la discusión política, a pesar de estas deficiencias se dieron algunas convivencias de transmisión de experiencias, en las cuales conocimos la falta de normas de clandestinidad, como un principio político para la preservación de las incipientes fuerzas revolucionarias.

Como parte de dicho proceso, integramos a algunos elementos de estos grupos a participar en las escuelas de Educación Política Revolucionaria que llevamos a cabo en función de la preparación político militar de nuestros militantes.

Después de conocer el desarrollo y práctica de estos grupos se discute a nivel de dirección de nuestro partido sobre el planteamiento de unidad que proponían dichas organizaciones revolucionarias, se concluye que no era viable en ese momento la unidad por la falta de métodos adecuados en el desarrollo de las tareas y la convivencia revolucionaria, lo cual indicaba la posibilidad de ser presa fácil de los cuerpos represivos del Estado burgués.

Definimos que nuestro partido seguiría su propio

proceso de construcción revolucionaria, fincada en nuestro lineamiento político y en el principio del esfuerzo propio, como hasta entonces los veníamos desarrollando, el tiempo y los resultados nos demostraron que estuvimos en lo cierto.

En el editorial de nuestro periódico Proletario Núm. 12 junio 1977 plantemos en cuanto a la unidad de los grupos revolucionarios:

“Empezaremos a partir de 1973 (marzo-abril) año en el cual se plantean problemas importantes, (ya en ese tiempo nuestra Organización con varios años de existencia mantiene una posición política y de alternativas a seguir dentro del movimiento revolucionario) la necesidad de unificar a los diferentes grupos dispersos que se identifican por el hostigamiento con acciones militares al enemigo, aparecen las proposiciones, de quienes meses después se llamaron Liga Comunista 23 de Septiembre, quienes planteaban que todos los grupos revolucionarios tenían que unirse en torno a sus planteamientos, elaboraron tres documentos en los cuales planteaban acabar con la dispersión; nuestra Organización al recibir estos documentos, analizarlos y discutirlos a nivel de Dirección Nacional concluyó no estar de acuerdo con los métodos y lineamientos que se planteaban para la unificación, ya que en ese tiempo de nuestra parte existían documentos acerca de la unidad en los que diferíamos totalmente con la Liga en la cual se delimitaron nuestras posiciones totalmente contrapuestas, el conocimiento de la situación existente y con la experiencia que ya en ese tiempo teníamos, pudimos prever una serie de acontecimientos que después se dieron. En la discusión con la Liga los desenmascaramos ya que sus planteamientos y métodos eran idénticamente iguales a los que los trotskistas en Guatemala habían utilizado para tratar de unificar a los revolucionarios

de aquel país, métodos que causaron que aquellos trotskistas fueran expulsados por el movimiento revolucionario.

Los identificamos inmediatamente como trotskistas y tratamos que algunos grupos clarificaran esta situación, se dieran cuenta de la desviación revolucionaria que implicaba el amontonamiento de gentes sin llevar a cabo un proceso de unificación como la realidad lo exigía. Fuimos al parecer la única Organización revolucionaria en México que no aceptó los planteamientos de la Liga, ya que nosotros teníamos nuestro Lineamiento Político de Guerra Popular Prolongada que nos hacía ver con claridad que el proceso de unificación de las fuerzas dispersas tenía que ser a largo plazo y el resultado del proceso de un desarrollo cualitativo de los grupos dispersos”.



“La práctica como criterio de la verdad” la construcción política revolucionaria ha demostrado el resultado de los métodos aplicados por nuestro partido revolucionario a lo largo de 60 años de experiencia, práctica con fundamento en un lineamiento político (producto de la teoría Marxista leninista) y conocimiento del momento político que se vivía, (análisis de la situación política, económica y social).

La unidad que promovieron dichas organizaciones era “la unidad a toda costa”; nuestro partido planteó que la unidad se da en base a una coincidencia y compromiso en cuanto estrategia, táctica y metodología para hacer la revolución en México y para este paso se deben analizar programas y método de construcción de las nuevas fuerzas de la revolución en nuestro país, se conoció a algunos de los dirigentes de esas organizaciones y en ese proceso se manifestó la falta de una actitud correcta ante la vida y ante el enemigo.

PDPR-EPR

A 50 AÑOS DE LA CAÍDA EN COMBATE DEL PROFESOR Y COMANDANTE LUCIO CABAÑAS BARRIENTOS

LUCIO CABAÑAS y el PARTIDO de los POBRES

Una EXPERIENCIA GUERRILLERA en México



CAPÍTULO VI

“no os preocupe luchar con una nación que tiene el renombre de guerrera; los libres no reconocen rivales, y ejemplos mil llenan las páginas de la historia de pueblos que han vencido siempre a los que pretendieron dominarlos”.

Ignaciano Zaragoza

Los errores en la dirección son una de las principales causas de las derrotas que sufren los movimientos populares; se triunfa si se tiene una dirección acertada.

A mediados del mes se planteó el primer ataque a quien fuera, ejército o policía judicial. Hubo discusiones fuertes debido a este planteamiento; Lucio fue quien propuso el ataque y Federico se opuso, pero no recuerdo cuál era el motivo ni lo que se argumentaba. Se sometió a votación el planteamiento y salimos ganando los que estábamos a favor de Lucio. En estos días los que formábamos la Brigada éramos los siguientes: Lucio, Isaías, Héctor, Ramiro, Elvira, Tecuapa, Federico, Enrique (el Doc), Marcos, Oscar, Ramón, Samuel y yo. Uno de los trece se encontraba fuera de la Brigada, había ido a traer a dos compañeros del Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR) que se iban a incorporar a la Brigada y no recuerdo si el que andaba fuera era Samuel u Oscar, pero era uno de los dos. La salida del campamento de Las Mochas la hicimos el mismo día que se hizo el acuerdo de realizar el ataque.

A las 3:50 de la tarde salimos bajo una fuerte lluvia acampando a las 7 de la noche sin que la lluvia dejara de mojarnos. Esta vez a mí me dio mucho trabajo colgar la hamaca porque estaba lloviendo y no quería que se me mojara, además, había muchos jejenes que me picaban en la cabeza, la cara y las manos, no podía quedarme quieto un segundo porque me picaban; estos animalitos son muy miedosos para el humo, pero en estos momentos ni un cigarro me duraba encendido. Estos momentos fueron para mí los más horribles desde que me incorporé a la Brigada. Llegó a tanto mi impaciencia que ya mero lloraba y me dieron ganas de dejar todo en ese momento. Al día siguiente seguimos la marcha hacia El Rajón, llegamos a la zona de La Pegajosa y allí establecimos nuestro campamento, para de ahí salir a explorar la brecha y buscar un lugar que reuniera las condiciones para poner la emboscada.

El equipo está compuesto por los siguientes compañeros: Lucio, Oscar, Marcos, Héctor, Ramiro, Doc, Isaías, Ramón, Samuel, Tecuapa y yo. En el campamento se habían quedado Elvira y Federico para recibir los alimentos que los compañeros campesinos nos estaban comprando donde ellos podían.

Al día siguiente de instalarnos en ese campamento salimos a explorar la brecha entre los poblados de El Rajón a Unidad; salimos a ver una de las vueltas en la brecha, pero no encontramos buen lugar, en seguida salimos a otra curva y ésta fue la buena. Luego nos pusimos a preparar el lugar acondicionando todo para que uno de nosotros



podiera quedar cubierto. El lugar era una curva de la brecha, al este tenía un paredón alto cubierto de platanillo y algunos matones, algunas partes estaban cubiertas de plantas grandes que sí brindaban buena cobertura. Después de acondicionar, todos nos colocamos en nuestros puestos por varias horas sin que sucediera lo que queríamos. Lo único importante que sucedió fue que una señora de Unidad nos vio cuando estábamos arreglando nuestros puestos y ella pasaba por la brecha. Lucio salió a hablar con ella y resultó que la señora era pariente de unos compañeros que estaban colaborando con el PDLP y ella prometió no decir nada de nuestra presencia en el lugar. En la tarde nos retiramos hasta el campamento, provisional de La Pegajosa.

Pasamos un día en el campamento aguardando a los compañeros del MAR que estaban por llegar. Otro día estuvimos en espera de un pariente de Lucio que traía información. Pasados dos días volvimos al lugar de la emboscada, ya con los compañeros del MAR: Joel y Renato. Tecuapa se quedó a cuidar el campamento, de manera que sólo 12 nos fuimos a poner en la brecha. Todo el sábado estuvimos emboscados sin que pasaran soldados o policías y nos quitamos del lugar cuando ya se estaba metiendo el sol. Previendo que pudieran pasar temprano al día siguiente, domingo 25 de junio, preferimos no irnos al campamento y quedarnos sin cenar y dormir en un corral de becerros que tenía techo de cartón. En este lugar pasamos la noche y aquí hicimos una reunión antes de dormirnos; en ella propuso el compañero Lucio que muy temprano fuera una comisión al campamento a traer alimentos para seguir en la emboscada, pero con comida. A la comisión se autopropusieron Lucio y Marcos, lo cual así quedó.

Al día siguiente, muy temprano, nos fuimos a poner 10 compañeros en la emboscada y Lucio con Marcos se fueron a traer los alimentos. A las 9 y media de la mañana vi venir en la curva frente a nuestros puestos, un carro del ejército. Los nervios se me empezaron a alertar y en el pecho sentía que algo se movía con mucha fuerza, quité el seguro del M-1 y apunté hacia el jeep, que ya para estos momentos había entrado en la emboscada. El encargado de abrir fuego era Ramón que estaba en un puesto adecuado; yo y seguramente todos esperábamos la ráfaga de Ramón para abrir fuego sobre el carro.

El carro llegó al centro de la emboscada y vi que empezaba a pasarse, en mi desesperación creía que ya se nos había pasado, sonó el disparo de Ramón y enseguida se soltó la lluvia de balas sobre el carro verde. A los primeros disparos el carro dejó de avanzar hacia adelante y empezó a regresar a vuelta de rueda por toda la brecha, unos diez metros regresó ya sin control y fue a detenerse en el paredón del lado derecho, una esquina del carro pegó en el paredón y la llanta del mismo lado quedó dentro de la cuneta. Por el efecto que llevaba el carro, varios soldados muertos cayeron al suelo al chocar el vehículo con el paredón. Para estos momentos nosotros seguíamos en nuestros puestos. Yo hice varios disparos todavía sobre el carro cuando ya estaba parado, creyendo que los soldados estaban vivos y que no querían rendirse.

En seguida Doc y yo abandonamos nuestros puestos al tiempo que todos exigíamos a los soldados que se rindieran, prometiéndoles respetarles la vida a todo el que lo hiciera. Fue un error que cometimos todos al empezar a salir a terreno limpio sin cubrarnos, pues pudo haber algún soldado que sintiéndose perdido hubiera disparado sobre cualquiera de nosotros, pero nada de eso pasó.

Cuando todos estábamos en la orilla de los paredones exigiendo a los soldados que se rindieran, pasó la camioneta de “El Pollollo” que la llevaba llena de gente. “El Pollollo” es un señor que trabaja de camionero de Atoyac a la sierra transportando pasajeros y bultos de café. Cuando nos vio que estábamos parados en la carretera rodeando al carro, creo que quiso irse de paso, pero los demás compañeros que se encontraban al otro lado lo detuvieron, acto seguido el Doc empezó a hablarle a los pasajeros de los objetivos de la lucha, por qué habíamos aniquilado a los que iban en el carro verde, varias veces fue interrumpido el discurso del Doc por los aplausos de los pasajeros y los vivas a Lucio Cabañas y al Partido de los Pobres; también nosotros gritábamos varios vivas al PDLP y a Lucio, a los que “El Pollollo” también decía vivas pero más a fuerza que de ganas.

Después de esto les dijimos que podían irse, al momento que arrancó la camioneta, un soldado saltó del carro y trató de alcanzar la camioneta, casi simultáneamente con el arrancón de ésta se escucharon varios disparos, un momento después supe que Isaías le había disparado al soldado, el cual estaba muerto como a 3 metros del jeep con un balazo en la cara.

Luego que se fue la camioneta un soldado salió del carro diciéndonos

que él se rendía, que no lo fuéramos a matar. Era un muchacho moreno, calculo que tendría unos 18 años, tenía una herida en la ceja que a mi parecer era un rozón solamente, pero tenía la camisa ensangrentada, decía apresurado: “yo estoy rendido, no me vayan a matar, estoy rendido”. El compañero Samuel le dijo que se apartara más del carro y el soldado, de acuerdo a como se iba apartando iba preguntando “¿aquí? ¿aquí?”. Cuando estuvo a media carretera Samuel le dijo que tirara la bayoneta y después que se quitara la fornitura y la tirara a un lado de la brecha. A todo obedeció el soldado.

Este muchacho a pesar que estaba herido se mostraba algo sereno y no mostraba tanto miedo, creo que era valiente; casi detrás de este soldado, cuando salió diciendo que se rendía, escuchamos el llanto de otro que decía: “yo también me rindo papacitos, no me vayan a matar, estoy rendido, ya no tiren”, saltó del carro al suelo con un pie, el otro lo tenía quebrado de un balazo, una mano alzada en señal de rendición y con la otra se sostenía del carro. Lo ayudó su compañero a ponerse lejos del carro, se sentó a media brecha y nos volvió a decir que no los fuéramos a matar. Luego le dijimos al primer soldado que le dijera a los demás que salieran para que los ayudaran, éste contestó:

- Pero si ¿cómo?, si ya están todos muertos.

El Doc examinó la herida de la pierna y le recomendó que no se moviera para que no se lastimara y además que no era de gravedad la herida. Los heridos pedían que les diéramos un papel firmado por nosotros para que otros compañeros no los fueran a emboscar otra vez, decían.

Al mismo tiempo que los atendía el Doc, los demás nos dimos a la tarea de recoger las armas y el parque: 4 armas FAL con 5 cargadores para cada uno de 20 cartuchos, una pistola 45 con 4 cartuchos, un M-2 y 6 mosquetones modelo 54 y parque para cada uno. Un FAL quedó inutilizado de un balazo y varios cargadores. En el carro iban 12 soldados: el teniente Agustín Álvarez Sosa que manejaba, murió a los primeros balazos, saltó del carro y ahí quedó, presentaba un balazo en la garganta como si hubiera sido un navajazo y tenía otros balazos. Los compañeros que agarraron de frente al carro le desbarataron el parabrisas. 9 soldados quedaron muertos, la mayoría dentro del carro, en total 10 con el teniente.

Nos retiramos del lugar a las 9:50 de la mañana, avanzamos un poco por la brecha simulando que íbamos a Unidad y cuando nos perdieron de vista los heridos, tomamos rumbo al campamento. En el camino encontramos a Lucio y a Marcos que ya llevaban el almuerzo. Nos felicitaron a todos y juntos regresamos al campamento. En la reunión que hicimos un poco después Lucio dijo que a Marcos ya no le iban a quedar ganas de apoyar sus proposiciones porque por eso se la había “volado”. Esto fue una broma.

El mismo día volvimos al campamento de las Mochas; llegamos ya obscuro y no pude colgar la hamaca, tuve que dormir en algunas cobijas que le quitamos a los soldados y que tenían sangre. El compañero Tecuapa se fue a dormir junto a otros compañeros para que no lo fueran a espantar los muertos de ese día. Esto le decían en broma varios compañeros al día siguiente. Como al tercer día de la emboscada los compañeros campesinos nos fueron a avisar que había ejército por toda la zona, y unas horas después del primer aviso llegó otro compañero a decirnos que el ejército había llegado a El Devenir y le habían dicho que los guiara a El Coco. Este compañero guió a los soldados por todo el camino que pasa como a dos kilómetros de donde era nuestro campamento, los alejó un poco del área y los dejó que siguieran solos; él regresó a El Devenir y de paso fue a avisarnos el rumbo que habían tomado.

En estos días se intensificó la persecución y en muchas veredas y caminos había emboscadas, nosotros no caímos en ninguna porque raras veces caminamos por parte de estas veredas y caminos. Al no poder encontrarnos, el ejército fue a detener a muchos campesinos a El Chicharrón, todos fueron torturados y llevados a la cárcel de Acapulco acusados de participar en la emboscada. En esa ocasión, en la cárcel, murió el campesino Ignacio Sánchez Gutiérrez, originario de El Chicharrón; su muerte se debió a las torturas a que fue sometido por el ejército.

A principios de julio El Doc y Federico pidieron permiso para salir a la ciudad por tiempo indefinido. El Doc y yo salimos juntos, yo salía a dejar dinero a compañeros y a informarles cómo estaban las cosas en la sierra, regresé a la Brigada a mediados de agosto. Esa vez cuando yo iba por un camino rumbo al campamento donde había quedado de llegar oí muchas voces entre un cafetal, me acerqué un poco y pude reconocer algunas voces y las risas. Eran los compañeros que habían acampado en

ese lugar y estaban preparándose para salir en ese momento, y las risas se debían a que un armadillo pasó por en medio de donde ellos arreglaban sus mochilas y entre todos lo rodearon para agarrarlo, cuando yo llegué ya lo cargaban en las manos. Después lo soltaron.

Para estos días Federico ya no se encontraba en la Brigada, había dejado a la ciudad, de la que ya no volvió. Cuando yo llegué a la Brigada, los compañeros ya habían tomado la decisión de realizar un nuevo ataque al ejército y además que éste sería entre los pueblos de Río Bonito y San Manuel. Esta información me la dieron los compañeros en la marcha que duró todo el día y hasta el otro pudimos llegar a un lugar entre las huertas de café y muy cercano a la brecha.

Al día siguiente salimos a explorar y en el lugar exacto donde salimos del monte a la brecha encontramos el lugar adecuado para poner la emboscada. Ese mismo día nos pusimos a arreglar todo el lugar, cortamos algunos bejucos que nos estorbaban y movían los matorrales al movernos nosotros, acarreamos piedras grandes y chicas para arreglar los puestos de los compañeros; Raúl y yo hicimos una zanja de unos 40 centímetros de hondo en una lomita pelona que sólo tenía de protección un delgado y alto árbol seco; esta zanja sirvió a Raúl (la Pinta) de trinchera en la que se cubría tirándose de barriga cada vez que pasaban carros o gente a pie. Para trinchera fue utilizada principalmente la contracuneta que pasaba al bordo del paredón de la brecha. En la contracuneta encontramos una perfecta trinchera donde cupieron 10 compañeros. Tenía una piedra grande que cubría buena parte de la contracuneta y además estaba cubierta de matorrales, lo único que hicimos fue enralecer algunas partes para tener mejor visión y poder disparar.

En el preciso momento en que estábamos arreglando las trincheras pasaron tres camiones llenos de soldados. Algunos compañeros dijeron después que les dieron ganas de “darles” de una vez, sólo que los más animados habían sido sorprendidos en buenas trincheras, mientras que a los que nos tocó en mal lugar no queríamos nada. Después de haber quedado las trincheras acondicionadas nos quedamos buen rato a esperar, pero ya no hubo nada.

Al día siguiente salió una comisión a buscar plátanos y a su regreso llegaron mojados por la lluvia, la ropa mojada la pusieron a secar al calor de la lumbre, tendiéndola del palo de donde colgábamos las ollas para cocer los alimentos. Alguien de los compañeros no se fijó que en la bolsa de su camisa iban unos tiros de 9 mm, que al colgarla arriba del fogón los cartuchos cayeron en las brasas y tronaron casi simultáneamente; Ramón, que en ese momento se encontraba parado junto al fogón, fue herido en las dos piernas al incrustársele varios pedazos de latón del casquillo de los cartuchos. Al momento de explotar los cartuchos un compañero y yo teníamos desarmados nuestros rifles, de modo que al escuchar los truenos yo me desesperé tratando de encontrar con qué responder, a lo que pensé en ese momento que era el enemigo. Rápido me cubrí en un árbol que estaba cerca de mí, con una pistola .380 en la mano, sentí miedo porque

la pistolita de nada podía servirme y me sentí desarmado.

El susto fue por unos segundos, en seguida vi a Ramón agarrándose las piernas mientras se le iba manchando de sangre el pantalón. Los compañeros Alfonso, Marcos y Joel le sacaron los pedazos de casquillos con una navaja de afeitar y unas pinzas.

A consecuencia de este accidente tuvimos que posponer la acción hasta que Ramón se repusiera de las heridas para que pudiera caminar.

Por estos días el problema principal era la falta de alimentos, la estábamos pasando con plátanos hervidos con sal. Aprovechando que nos quedaban un día o dos para realizar la acción, acordamos que una comisión fuera a Río Bonito a comprar todo lo que pudieran traer de alimentos. La comisión se formó de unos 6 u 8 compañeros, entre los que se pueden contar los siguientes: Tecuapa, Isaías, Oscar, Samuel, Chelo, etc. Otros compañeros llevaron armas largas y se quedaron a esperar en la orilla del pueblo. Esta fue una medida preventiva para en caso de que los compañeros que entraran tuvieran problemas y los de armas largas les cubrieran la retirada. Los compañeros que entraron llevaron pistolas. Anduvieron comprando en dos puestos o tienditas. Un “señor” les preguntó que de dónde iban y los compas contestaron que iban de El Devenir. Lo más seguro es que el preguntón no se tragó la mentira porque los compañeros compraron ahí buena cantidad de sardinas y más cosas enlatadas.

Al campamento llegaron los compañeros haciéndose bromas entre todos, decían que a Tecuapa le habían regalado los alimentos, otros que,

a Isaías, a Oscar, etc. La broma era porque el “señor” que les vendió los alimentos dicen que es homosexual, que es conocido como Taco en Río Bonito. Fueron como dos días que esperamos para que Ramón quedara bien para caminar.

Al tercer día del accidente de Ramón fuimos a poner la emboscada; con anterioridad ya teníamos la información de que los soldados pasaban de 12 a 1 del día. Nosotros llegamos como a las once de la mañana, a poco rato llegó una camioneta amarilla de “caminos” con 4 trabajadores de la SOP. Se pararon en medio de la emboscada y se bajaron para arreglar las pequeñas zanjas que había hecho la corriente del agua de las lluvias. Eran precisamente las zanjas las que obligaban a todos los choferes a pasar lentos frente a nosotros y era una de las condiciones para que nosotros pudiéramos abrir fuego con mucha ventaja sobre los carros del ejército. Cuando vimos que empezaban a trabajar, Lucio salió de su puesto y habló con los trabajadores. Les dijo que en ese lugar teníamos una emboscada y que no era conveniente que ellos se pusieran a trabajar ahí, y, además, que por el momento no era posible que se fueran porque podía ser peligroso para nosotros. Les preguntó si podían esperar escondidos en el monte con su camioneta hasta la hora que nosotros levantáramos la emboscada, a lo que los trabajadores dijeron que sí. La camioneta fue escondida en el monte hasta como a las 5 o 6 de la tarde que nos quitamos. A mí me tocó ir a dejarles unos plátanos hervidos para que comieran y noté que con eso tomaron confianza. A la hora que levantamos la emboscada todos nos fuimos a platicar con ellos y comernos los últimos plátanos hervidos que nos

quedaban de la ración. Los trabajadores se mostraron muy contentos con todos nosotros y nos contaron sus temores hasta antes de que les llevara los plátanos. Decían que estaban preocupados porque no los fuéramos a dejar ir y que se la tuvieron que aguantar todo el día sin comer. Antes de despedirnos les dimos dinero para que nos compraran botas y creo que otras cosas más, porque los compañeros les entregaron 10 mil pesos para la compra.

El día 23 de agosto nos volvimos a poner en la emboscada como a las 11 de la mañana. A las 12:45 oímos en la vuelta de la brecha el ruido de carros que venían, luego aparecieron frente a nosotros una camioneta de doble rodada con pocos soldados y atrás de esta un Dina o troca que iba repleto de soldados. En ese momento todos los compañeros seguramente apuntábamos nuestras armas sobre los camiones, esperando el disparo de los encargados de abrir fuego: Samuel e Isaías; creo esto porque precisamente eso es lo que yo esperaba para disparar.

Acto seguido sonó la ráfaga de los dos compañeros y le seguimos los demás. Hubo un momento en que no se escuchó otra cosa sino las cerradas descargas de nuestras armas; Lucio vació 3 cargadores grandes de su M-2 en pocos segundos. A la primera descarga, la camioneta que iba adelante recibió el chorro de plomo en la parte delantera y sin ninguna perspectiva de salir del área de fuego, quedó atascada en el lodo del pie del paredón. El carro que le seguía no pudo continuar porque la camioneta le cerró el paso; en otra situación, hubiera podido seguir echándose de reversa y luego salir por la derecha, pero en medio de una lluvia de balas era imposible hacer maniobras. La camioneta y el carro quedaron atascados en dirección del paredón como si hubieran querido subir por él.

En la cabina de la camioneta iba el mayor Bardomiano de la Vega Morales, quien, al sentir las descargas, trató de salirse por la portezuela derecha, pero sólo alcanzó a abrirla y no pudo salir porque el compañero Raúl lo recibió con una ráfaga de FAL, y de la Vega, para evitar que le pegaran, se rodó a la portezuela izquierda abriéndola también, pero sucedió lo mismo, el compañero Raúl lo recibió de la misma manera, obligándolo a meterse a media cabina, de donde otra vez Raúl lo obligó a rodarse a la portezuela izquierda y por ella salió finalmente.

En cuanto al carro que iba atrás, éste llevaba dos tanques de gas grandes los cuales fueron agujerados a balazos por el compañero Oscar. Al ser agujerados dichos tanques empezó a fugarse el gas formando una pequeña nube blanca; los soldados, asustados por la fuga de gas, trataron de hacer algo, yo alcancé a ver a dos de ellos pararse del piso del carro y meter la mano donde está la llave para abrir y cerrar, pero los dos fueron alcanzados por las balas de los compañeros y no supimos si intentaban abrir o cerrar los tanques para impedir la fuga o alguna explosión.

Del mismo carro varios soldados alcanzaron a saltar al suelo, arrastrarse y cubrirse un poco debajo del camión, uno de ellos empezó a disparar, pero luego fue eliminado por los compañeros que habían abierto

fuego, estos compañeros desde su posición podían ver a todos los que se habían refugiado debajo del carro. Hubo un soldado que al empezar el combate saltó del carro y empezó a correr hacia la orilla de la brecha con el FAL en las manos listo para disparar, el compañero Samuel le disparo varios tiros y sólo pudo herirlo cuando ya estaba llegando a la orilla de la brecha. Al ser herido cayó al suelo soltando el FAL y en seguida empezó a arrastrarse a la orilla, yo alcancé a verlo cuando se iba arrastrando intente dispararle, pero luego decidí no hacerlo al ver su FAL lejos de él. La mayor información de este soldado es del compañero Samuel, fue el quien me platicó de esto cuando nos retiramos, a excepción de lo que yo digo haber visto. Al huir el soldado fue a dar a una alcantarilla y allí se quitó y abandonó la fornitura con los 4 cargadores del FAL; cuando Samuel abandonó su puesto fue a recogerlos. Tiempo después supimos que habían encontrado el cadáver del soldado unos 15 días después del combate.

Al principio del combate algunos soldados dispararon sus armas echando ráfagas hacia el cielo. Ningún disparo de estos siquiera fue dirigido hacia el monte o a nuestras posiciones.

En cuanto a mi participación en este combate, ésta fue mínima, participé con un rifle de repetición de 6 tiros, era un 2.53 y solamente pude hacer 3 disparos. Esto se debió a que tuve que abandonar mi puesto porque las balas que los compañeros disparaban sobre los carros, muchas de ellas se enterraban en el suelo cerca de mis pies. Además, mi trinchera no ofrecía mucha seguridad o protección, pues sólo tenía como protección un pedazo de laja de unos 50 cm de ancho, esta laja la había metido entre un matón de donde disparé dos veces.

No me dí cuenta exacta de cuantos minutos duró el combate, pero calculo que fue de 8 a 10. Pasado ese tiempo, no es fácil precisar debido a que es una situación poco común por tratarse de un hecho donde los nervios se alteran y la noción del tiempo se pierde. Quizás a la mayoría no le ocurra lo mismo, pero a varios compañeros que participamos en esta acción sí nos ocurrió.

Momentos después, cuando ya vimos que no había resistencia de los soldados escuchamos la voz de Lucio diciendo que ya no disparáramos, de inmediato cesó el fuego y empezamos a gritarles a los soldados que se rindieran, que les respetaríamos la vida a todos los que lo hicieran; no dijimos esto muchas veces cuando ya estaban parándose muchos del suelo y del piso de los carros diciendo que se rendían que ya no tiráramos; luego les gritó Lucio diciéndoles que tiraran al suelo todas las armas que estaban arriba de los carros y enseguida empezaron a tirar fales y mosquetones para abajo, como si hubieran estado tirando palos de leña.

Después de esto les ordenó que todos se fueran a parar al pie del paredón, apartándose de las armas y así lo hicieron. Entre los rendidos estaba Bardomiano de la Vega Morales, éste se paró de donde estaba tirado levantando la mano izquierda, pues la derecha la tenía inutilizada de un balazo cerca del hombro. Hizo esfuerzos por quitarse el cinto con

que llevaba fajada una 45 y no pudo, un soldado le desabrochó el cinto con todo y pistola y lo tiró lejos de ellos. Después de esto, Bardomiano se fue a sentar al pie del paredón, junto a los demás y allí donde estaba sentado empezó a decir:

-Si quieren las chingadas armas, allí están, llévenselas, pero a nosotros déjenos ir.

Todos los capturados estaban rodeados por los siguientes compañeros: Chelo, Ramón, Chupachencas y Ruperto. En el momento que habló Bardomiano, Ramón le dijo a Chelo de arriba del paredón:

-Métele un balazo.

Chelo calló al oficial diciéndole:

-Cállese o le meto un balazo.

Relato este hecho con muchos detalles porque nunca un hombre del pueblo, un compañero, había tenido la oportunidad de poner en su lugar a una de estas bestias asesinas de nuestro pueblo. Chelo dio la orden de tal manera que a Bardomiano no le cupo ninguna duda de que aquel barbudo joven no le iba a meter un balazo sino una ráfaga, y se quedó callado, apretándose el brazo empapado de sangre.

Cuando ya vimos que no había riesgo para salir, oímos la voz de Lucio que decía que la "comisión" podía salir; se trata de la comisión que con anterioridad habíamos nombrado para recoger todo el equipo de los soldados. La comisión estaba compuesta por 6 compañeros: Samuel, Hilario, Joel, Héctor, Marcos y yo. Aclaro que cuando se da la orden a la comisión, todavía no salía nadie de nosotros de nuestros puestos. La "represión" contra Bardomiano fue

en el momento en que estábamos recogiendo el material de los soldados.

El primero en salir de su puesto fue el compañero Samuel, recuerdo verlo pasar frente a mí a toda carrera, pero a una velocidad impresionante, con su M-2 dirigiéndolo a los soldados, listo para disparar. Tras él salí yo y los demás compañeros. Héctor y yo bajamos de la camioneta a un sargento segundo herido, tenía atravesado un brazo de un balazo y supongo que tenía alguna herida más porque se veía casi inconsciente. Le pusimos un casco de cabecera; a mí me dio mucha lástima, pero no había de otra, le recogimos un M-2 con dos cargadores grandes. El M-2 lo cambié por el 2.53 tan pronto lo tuve en la mano. Después de varios viajes de equipo militar de la contracuneta a la brecha, el compañero Joel y yo llegamos al camión que tenía a varios soldados muertos y debajo de dos de ellos estaba un soldado, al principio se estaba haciendo el muerto y ya cuando le habíamos descubierto la verdad se hizo el “herido”, decía que no podía moverse porque tenía a sus compañeros encima, luego el compañero Joel le quitó a los dos o tres muertos y antes de pararse nos empezó a decir que no lo fuéramos a matar, que él tenía hijos y que quería ir a oír lo que el señor estaba diciéndole a sus compañeros. Joel lo ayudó a pararse creyendo que estaba herido, al darse cuenta Joel que no, le dijo:

- Tú no estás herido, ¿verdad?
- Pos creo que no -contestó-.

Lo llevamos junto a los demás y ahí oyó lo que quería. Joel -que era muy fuerte-, casi lo llevó cargando alzándolo de la parte trasera del cinturón, con una mano; mientras nosotros recogíamos el equipo, el

compañero Lucio les dio una buena regañada a los soldados diciéndoles que ellos eran gente del pueblo y por ese motivo no debían andar sirviendo al gobierno en las persecuciones y asesinatos contra los pobres, que también ellos eran pobres y debían luchar junto a nosotros volteándole las armas a los oficiales que les ordenan torturar y asesinar a su misma clase. Los 20 soldados capturados en el combate, entre sanos y heridos, permanecían atentos al discurso de Lucio, que se encontraba frente a ellos arriba del paredón. Les advirtió por último que allí donde estaban formados, el compañero fotógrafo ya les había tomado fotografías y que “esas caritas ya van a quedar con nosotros, así que, si siguen sirviendo al gobierno, de hoy en adelante, si vuelven a caer en nuestras manos, los vamos a reconocer y entonces ya no se las vamos a perdonar”.

El compañero fotógrafo fue Marcos y a la hora de empezar el combate, empezó a acercarse al lugar más cercano de donde estaban los soldados, la cámara era al minuto y a colores. Un caso relacionado con el compañero Marcos es el de un soldado que al parecer estaba herido de gravedad, estaba agonizando de manera muy conmovedora y no podía morir, conmovido Marcos por esta situación pidió una pistola a otro compañero y remató al soldado de un tiro. Lucio criticó este hecho después, por haberlo decidido el compañero sin previo acuerdo con nadie.

En la camioneta, los soldados llevaban algo de comestibles. Una bolsa grande de manta estaba llena de chicharrones, estos eran unos chicharrones grandes, del tamaño de unos puercos grandotes. Por otro lado, el hambre que teníamos no nos permitía desperdiciar la comida, de ahí que el compañero Samuel y otros más, al encontrar la bolsa de chicharrones, aunque tenían algunas partes manchadas de sangre de los soldados, así con sangre y todos los compañeros devoraron algunos pedazos.

En la misma camioneta iba también un bote grande de leche y una caja grande de hojuelas de maíz, de esto solamente la leche nos llevamos y los chicharrones, los cuales al tercer día ya olían mal, pero con un poco de limón sabían mejor; la caja de hojuelas de maíz la tiré cuando un compañero me dijo que eran hojuelas de maíz y que se comían con leche.

Entre el material bélico recogido a los soldados encontramos 2 granadas para FAL sin usar, pero como no sabíamos usarlas, Lucio y otros compañeros las enterraron ahí mismo, a la orilla de la brecha.

Tan pronto los soldados se rindieron, les dimos los 2 frascos de alcohol que cargábamos e inmediatamente empezaron a curarse entre ellos.

Al retirarnos del lugar, Lucio les dijo a los soldados que le dieran un casco para llevárselo y como respuesta muchos soldados alzaron cada quien el suyo ofreciéndoselo. Lucio señaló uno que tenía malla de cordón encima y ese se llevó. Al poco rato de marchar Joel le quitó el casco y lo usó varios días, después no supe qué pasó.

Nos retiramos del lugar de la emboscada a la 1:30 de la tarde. Del lugar nos retiramos con exceso de carga; nuestro campamento estaba a pocos

minutos de la brecha, ya en éste contamos lo obtenido, distribuimos la carga para cada uno y enterramos lo menos importante; entre éstas enterramos Lucio y yo mi 2.53 y varias cosas más. Después supimos que el ejército llegó a este campamento y encontró varias cosas y el 2.53.

Cuando estábamos ocupados en esconder las cosas empezó a llover y bajo la lluvia organizamos la marcha, salimos hacia el oriente como a las 4 de la tarde. Al emprender la marcha nos extendimos entre el cafetal para evitar dejar huellas. La lluvia, que estaba algo fuerte, nos favoreció, porque de acuerdo a como avanzábamos nuestras huellas quedaban borradas. Caminamos cerca de una hora y llegamos a un encinal, en este lugar dejamos todas las armas no automáticas envueltas en plástico. Luego continuamos la marcha hacia el sur. Cabe aclarar que en esta retirada nadie de nosotros, como elementos de base de la Brigada, sabía cuál era el itinerario y el lugar hacia dónde íbamos a parar.

Acampamos a las 8 de la noche y tomamos té con los chicharrones. Yo, que no tenía hamaca ni cobijas por haberme incorporado en la marcha, tomé 2 cobijas de las que les quitamos a los soldados y una la hice hamaca y usé la otra para arroparme.

Al día siguiente, 24 de agosto, muy temprano reanudamos la marcha y paramos a la orilla de un arroyo para tomar la última parte de leche que nos quedaba. En este alto escuchamos el noticiero de RCN de Acapulco, en éste dijeron que en el ataque del 23 había muerto Bardomiano de la Vega Morales y que el ejército ya estaba persiguiendo a los “asesinos”. En este lugar se planteó la necesidad de que Isaías bajara a la ciudad, fue tomado el acuerdo de que saliera junto con un compañero campesino para que éste ya volviera a su casa. Este compañero andaba muerto de miedo.

Días antes de que se tomara el acuerdo de realizar la emboscada Lucio había advertido para todos los que quieran salir que era tiempo, porque ya una vez tomado el acuerdo para realizar la acción nadie iba a poder salir. Cuando hubo esta oportunidad ese compañero no pidió ningún permiso para salir y, por el contrario, dijo que él había venido porque tenía ganas de participar en una acción armada. El problema se presentó el día que estábamos haciendo el dibujo de la brecha en el suelo; en ese momento ya no había ninguna duda de que iba a haber balazos y fue entonces cuando este compañero ya no pudo ocultar su miedo y dijo que él quería salir porque su familia le había mandado un recado avisándole que su mamá estaba enferma, pero el compañero que lo trajo dijo que eso no era cierto porque no había quién le escribiera. El compa miedoso (La Majagua) dijo que se lo habían dado antes de que saliera de su pueblo. Finalmente, no pudo sostener este pretexto y dijo que él no quería participar porque lo podían conocer y a eso le tenía miedo. En respuesta a esto se le dijo que se cubriera la cara con un pañuelo y que se escondiera y no saliera para nada de su escondite, pero que, por lo pronto no había permiso para que saliera. Con todo el miedo que tenía tuvo que participar. El compañero Marcos le criticó muy fuerte el día que solicitó el permiso. Después de

haber mitigado un poco el hambre continuamos la marcha. Cruzamos el camino que va de Los Planos a El Tranchete, fue en este lugar donde me dí cuenta o deduje cuál iba a ser la zona donde íbamos a eludir la represión que se intensificaría con esta acción. A las 6 de la tarde de ese día pudimos llegar a una de las primeras milpas de los campesinos de Los Tranchetes. Acampamos en el torito de esa milpa. Al acampar ahí, ya sabíamos que no debíamos tomar nada de la milpa, pero el hambre estaba tan dura que hicimos a un lado este principio y acordamos comer elotes asados, aunque después le pagáramos al dueño. Sucedió que nos terminamos toda la parte que estaba en elotes y no nos alcanzaron. Era como medio litro de maíz cuarenteño; algunos compañeros empezamos a comer elotes de esta milpa desde que encontramos la primera mata, puedo asegurar que fue la mayoría, si no es que todos, nos los comimos crudos.

Minutos después de haber llegado a esta milpa, salió una comisión a Los Tranchetes compuesta por el compañero Samuel, Ramón y no recuerdo quiénes más. Esta comisión salió con el objeto de establecer contacto con los compañeros de ese pueblo y obtener información, alimentos, guía para llegar a un buen lugar y acampar, etc.; a su regreso, los compañeros nos informaron que los campesinos los recibieron muy acongojados diciéndoles que no hubieran entrado al pueblo, porque hacía poco rato que un campesino se había regresado de la orilla de su milpa porque en ella estaban los soldados. Pero los compañeros (la comisión) preguntaron dónde quedaba dicha milpa y, con los datos que dieron los campesinos, resultó que a los que se había visto éramos nosotros. Aclarado

el problema, acordaron que los campesinos nos esperarían con la cena en un lugar que ellos recomendaban, que estaba bueno para que pasáramos la noche cerca del barrio y que de ahí nos podíamos cambiar al día siguiente muy temprano. Nada más recibimos esta información y nos cambiamos, en pocos minutos llegamos al lugar indicado donde ya estaban los compañeros con la cena que devoramos en poco rato.

Después de esto platicamos un rato con los compañeros campesinos y por último se despidieron y se fueron; nosotros pasamos la noche en este lugar. Al día siguiente, 25 de agosto, nos trasladamos a un lugar que los compañeros del pueblo nos habían recomendado. Nuestra llegada a Los Tranchetes había sido por el monte y dimos un rodeo al pueblo hacia el sur para allí establecer nuestro campamento. La marcha fue de varias horas.

En la acción de la emboscada participamos los siguientes compañeros: Samuel e Isaías, quienes abrirían fuego y además se encargarían de contener al enemigo en caso de que vinieran. El equipo de contención, al otro extremo de la brecha, estaba compuesto por Ramón, Ruperto, Manuel (Chupachencas). Los encargados de poner fuera de combate a los soldados somos los siguientes: Lucio, Tecuapa, Alfonso, Joel, Héctor, Hilario, La Majagua, Oscar, Raúl (la Pinta), Rufino, Marcelo (Chelo), Pullo (no recuerdo el nombre, así se llamaba allí y después desertó), Marcos como fotógrafo y yo, En total fuimos 20 compañeros los que participamos en esta acción. Creo necesario aclarar que, de los 20 compañeros, no todos tuvimos las mismas posibilidades de hacer

fuego, principalmente por nuestras posiciones, de aquí que solamente 13 compañeros fueron los que sometieron y eliminaron a los 38 soldados que cayeron en la emboscada.

En este combate dejamos a 18 soldados muertos y capturamos a 20 entre sanos y heridos, ya mencionados antes. En cuanto a lo obtenido, fueron 23 mosquetones calibre 7.62, 11 fusiles FAL calibre 7.62 con 5 cargadores para cada uno, aunque algunos de estos quedaron inservibles por haber sido perforados, 4 carabinas M-2, 3 de éstas las usamos y una no porque un soldado antes de salir rendido de abajo del carro donde se cubrió del fuego, lo metió entre los fierros del carro y cuando incendiamos los vehículos, allí se quemó el M2 (Esta información nos la dio después Isaías), 2 pistolas calibre 45, 2 granadas para FAL, un par de botas, gran cantidad de mochilas, parque para todas las armas obtenidas, material de limpieza para armas y calzado, etc. El resultado: 40 armas en total y el fogeo.

Ya en el nuevo campamento fue hecho el comunicado, todo éste manuscrito porque no había maquina; yo fui comisionado para irlos a poner a Acapulco. Junto conmigo salió Pullo, quien me acompañó hasta Atoyac donde nos separamos. Cuando cumplí la tarea de poner los comunicados en los medios de difusión, que la Dirección me había encomendado, regresé al campamento. Por este tiempo se incorporó el compañero Ranmel.

El lugar que usamos como campamento en estos días fue usado por los compañeros de la Asociación Cívica Nacional Revolucionaria (ACNR) cuando tuvieron secuestrado al banquero Donaciano Luna. Nos dieron esta información los mismos compañeros que nos guiaron.

En este campamento la Dirección planteó la necesidad que había de hacernos de fondos. Para lograr este objetivo fue nombrada una comisión para la investigación y chequeo de lugares en donde podíamos obtener dichos fondos. La comisión se compuso por Oscar, Rufino, Alfonso, Joel y yo; bajamos a la ciudad de Acapulco, donde empezamos a checar una camioneta de mudanzas del sitio “Las Golondrinas”. Teníamos la información de que dicha camioneta transportaba del aeropuerto a Acapulco de 2 a 4 bolsas llenas de dinero, el cual llegaba de México por avión. Varias semanas estuvimos siguiéndole los pasos sin lograr nada. La principal tarea que a mí me correspondía en esta comisión, era la de estar en constante contacto con la Brigada; por este motivo yo estuve viajando casi cada 8 días de Acapulco a la sierra y viceversa, hasta el final de 1972 y principios del 73 un poco después de haber estado siguiendo la camioneta empezamos a perder las esperanzas de lograr nuestro objetivo por este lado y se empezó a recabar la información del Banco Mexicano del Sur, que se encuentra en la costera Miguel Alemán de Acapulco. Toda esta información fue proporcionada por el compañero Jacobo Gámiz García (Javier); el compañero Jacobo había estado trabajando en un edificio que se encuentra frente al banco y desde entonces ya le “había echado el ojo”.

Mientras se preparaba este trabajo, Ranmel pasó la información que le habían dado de la oficina de la compañía constructora Vikingo, de la cual se podían obtener de 40 a 45 mil pesos.

Contando ya con los datos descritos y más precisos, dos comandos fueron encargados de realizar las acciones el 22 de diciembre. A la una de la mañana de este día, el comando a cargo del compañero Camilo llegó a la oficina de la compañía constructora Vikingo. Los integrantes del comando subieron el primer piso usando reatas, violaron las cerraduras de la puerta y así pudieron llegar a donde estaba el dinero. Se obtuvieron \$42,325.35.

En esta acción participó el colaborador que le pasó los datos a Ranmel. Este cuate a la hora de la acción se sintió con derecho a tomar parte del dinero, tal vez porque él había pasado los datos. De acuerdo con la información que rindió Camilo y los demás compañeros que entraron a la oficina de la constructora, el colaborador, al abrir la caja donde se encontraban los billetes, rápido se echó a la bolsa del pantalón varios sobres llenos de billetes, diciendo a la vez que se embolsaba apresuradamente los sobres: “estos sobres son para mí”.

-Bueno compañeros, ya hay que dormir, esto ya lo están haciendo como si fueran puros cuentos.

Edi-Carlos interrumpe a Alfredo que empezaba a hablar y dice:

-No digas cuentos, porque entonces serían cuentos de terror.

-¿Por tu miedo? -interroga Alfredo a Edi-Carlos-.

-No compita, es pura broma -contestó Edi-Carlos-.

-Lo entiendo -repuso Alfredo-, me gusta que seamos así, lo comprendo, está bueno que se cuente todo, tal vez el día de mañana, aunque sólo uno sobreviva deberá contarlo para las nuevas generaciones.

-Pero ya todos hemos hablado, con excepción de Alfredo que no nos quiere contar porque dice que lo que podía contar ya todos lo sabemos y sobre su vida anterior pa' qué pués, dice siempre, argumentando que lo que hoy importa es nuestra actitud presente, que él desde que llegó a la Brigada se integró de tiempo completo, como fijo, como revolucionario para toda la vida y si algún día llegara a vacilar, nos ha dado el derecho de fusilarlo por rajón o hablador, pero que eso nunca va a suceder. Bueno, ya ven a Alfredo cómo es su carácter. No le gusta hablar mucho, pero cuando habla es para poner las cosas en su lugar y cuando actúa es porque se pone a la cabeza ante cualquier situación. Esa es una actitud muy bonita del compañero Alfredo, por lo que le perdonamos el hecho de que no nos cuente. Entonces que siga otra vez el campa Pedro Periquito, él es nuevo en esta colectividad, entonces que se empareje, continúa compa.

-Pues con la situación del conocimiento que tengo de Lucio, aunque claro, Eusebio sabe más, pero no importa yo les contaré del tiempo en que lo conocí, cuando era ya reprimido por los directores de sus escuelas y por las autoridades hasta que por fin, estando donde estaba yo estudiando,

lo despidieron a él y a otro maestro, cambiándolos a otra escuela, aunque nosotros también en ese momento defendíamos su posición, porque además de ser nuestro maestro había un lazo afectivo que nos unía; fueron las primeras protestas que en grupo hicimos ante los inspectores que cambiaban a los profes descontentos. Esa vez protestamos por su cambio, fue aquella vez en que partió hacia el norte de la República y se fue al Estado de Durango, aunque el inspector de esa zona, el chaparrito, gordito y calvo nos dijo que lo iba a regresar lo más pronto posible.

Esto nos dio oportunidad de empezar a aprender a organizar a los padres de familia y aprendimos que esa necesidad es útil para fortalecer una asamblea popular ya que no pensábamos realmente en su cambio, sino temíamos que lo asesinaran o desaparecieran, aunque algunos pensaban que los comités de la sierra se nos iban a desmoralizar, por lo que no nos quedaba otra situación más que mandar un oficio al Presidente de la República, firmado por todo el pueblo y llamar a asamblea con las autoridades escolares, exigiendo el pronto regreso del maestro; haciendo de las asamblea reuniones de agitación e iniciando una huelga donde los campesinos bajaban con machetes y palos, hacían guardia con fogatas mientras se resolvía el problema y todo el pueblo comentaba que no había un maestro como él, que no escatimaba esfuerzo ni dinero para la lucha, decían que era muy joven, que no tomaba ni fumaba, que su quincena casi la daba toda cuando se trataba de cooperar para alguna comisión que saliera lejos, y continuaban diciendo que a Lucio no le interesaba su persona pues todo lo expone en nuestra lucha. Algunos otros decían

que si llegara a ser presidente de la República todo cambiaría a favor de los pobres. Por eso considerábamos a Lucio indispensable en nuestra lucha.

Esos comentarios y pláticas se dieron durante los 15 días en que se logró destituir al director y recibir la promesa de regresar a los maestros, dentro de ellos a Lucio, y así fue cómo iniciamos nuestra rebeldía juvenil. ¡Claro! más que una conciencia de rebeldía era un rechazo al autoritarismo de toda la burocracia educacional que regía en esos años; sin embargo, paso un año y los compañeros maestros no llegaron sino hasta 1966, casi a finales y así fue como volví a ver al compañero Lucio, quien nos felicitó por toda la labor que habíamos hecho para pedir su regreso. Y recuerdo siempre lo que Lucio dijo:

-De esto vamos a sacar una buena experiencia de ustedes y a la vez una buena lección pues esto nos enseña que al niño desde chiquito hay que ir enseñándolo a luchar para cuando sea grande jamás se desvíe del camino correcto, el de la lucha del pueblo.

Al final de esta frase nos despedimos y nos vimos al otro día en la tarde, nos continuó contando Lucio que a donde había ido, allá en Durango como en toda la república, veía y se notaba la misma miseria y la misma explotación y también la división entre los maestros, con una gran carga de ignorancia y al lado del gobierno y el otro tipo de maestro que se culturizaba y aprendía de las ideas universales para combatir la explotación, el autoritarismo del Estado burgués. De esa forma en Durango lo intentaron asesinar los agentes judiciales y que por una treta por demás cómica se les escapó y eso hizo que se le regresara a Guerrero nuevamente. Finalizó su relato

regalándonos unos cuadernos, unos lápices y una bolsa de dulces.

Yo le serví de correo para avisarle a Juan y continuar las asambleas clandestinas en el Pirulí donde se trataba de resolver un problema obrero y empezamos así a comprender lo que nos dice y platica Lucio sobre la clase obrera, esa fue una de las experiencias de la gente del campo, que al capitalizarse él vende su fuerza de trabajo como obrero, percibiendo un salario.

Simultáneamente se trataba de considerar el problema de las colonias de Acapulco que por un lado eran dirigidas por el “Rey Lopitos” y por otro por Antonio Dios Dado, el cual contacta con Lucio para que diera conferencias, las cuales aceptó y empezó a dar orientación sobre problemas agrarios, reuniones a las cuales yo también asistía; iba ahí un doctor, éste doctor no sé por qué motivo y por qué coincidencias me contó que había participado en la guerra contra Franco, huyó de ahí asilándose en Argentina donde me dijo había conocido a Ernesto Guevara, fue expulsado hacia Guatemala y de ahí pasó para México estando como doctor de cabecera del doctor Raymundo Abarca Alarcón, hasta que fue elegido gobernador de Guerrero, cuando al ver su actitud despótica dejó de asistirlo y se trasladó a Atoyac, donde se estableció poniendo su consultorio y su papel era atender a gente pobre que el compañero Lucio recomendaba. En esa asamblea se habló y vi por primera vez a la gente armada porque pensaban que iba a ir el gobierno o gente del “Rey Lopitos” a agredir la misma. El médico daba clases de higiene y cómo cuidar la salud, aunque algunas cosas nunca las entendí...

-Y acaso ¿ya las entendiste, o sigues en las mismas? -interrumpe Edi-Carlos-.

- ¡Silencio!, déjenlo terminar ya que agarró el hilo de la conversación, deben callarse -dijo Eusebio enérgicamente-.

-Está bien -contestó Edi-Carlos- que al fin y al cabo lo dice el más abuelito del grupo.

-Será Eusebio, ¿o por quién lo dices? -preguntó Juan-.

Todos nos pusimos a reír en silencio, imaginándonos las vibraciones del vientre de Edi-Carlos.

-En esta situación estaba -continúa Pedro Periquito- y tuve que subir a la sierra a ayudar a mi papá. Como a mediados de 1966 fue cuando Pedro pone una granja de pollos en una colonia, junto con Lucio, diciendo que siempre deberíamos estar juntos, incluso hasta la muerte. Posteriormente trabajé yo en ella, me pagaban 4 pesos por día, pero yo no lo hacía por el sueldo sino por andar en la lucha con ellos. A cada rato nos íbamos de cacería, oyendo las bromas que se hacían Lucio y Pedro, como cuando este último le iba a tirar a un conejo, a lo que Lucio le dijo:

-Si lo matas eres un asesino y si no le pegas eres un cobarde.

Aprovechando esto el conejo huyó, de ahí empezaron a discutir, diciendo Lucio que de todos modos ese conejo va a morir de viejo. Era

una forma de demostrar su afecto y de andar juntos por donde quiera. Fue cuando promovió Lucio la escuela primaria, llamada después Benito Juárez y siendo visitado por toda la gente para que la asesorara y para quitarse de encima a la directora de la Juan Álvarez.

En ese tiempo el presidente municipal era primo de Lucio, a pesar de que otro primo ya había sido asesinado por los caciques de San Jerónimo de apellido Torreblanca. Este primo le decía a Lucio que se zafara de la lucha, que el gobernador pretendía asesinarlo, trataba de persuadirlo que dejara la lucha, “que de todos modos nada iba a ganar con andar defendiendo a la gente pobre, que mejor tratara de buscar un puesto en el gobierno, que era mejor estar al lado del gobierno que de la gente pobre pues él era joven y podía hacer una carrera política dentro del gobierno, que él se en cargaría de ayudarlo para que tuviera una plática con el gobernador pues éste ya le había pedido que tratara de cambiar las ideas de Lucio de seguir defendiendo a los pobres.

Lucio le contestó que no luchaba por sus intereses personales, que de ser así con su profesión se mantenía bien y que no necesitaba de ningún cargo en el gobierno para vivir como parásito vegetando “como tú lo haces primo, si tú tienes miedo de luchar deja que otros lo hagan” y luego continuó “yo sé que tu ambicionas ser gobernador, pues sigue con tu ilusión y déjame a mí con mis ideas que en nada te perjudicamos, pues si hiciera lo que tú dices el pueblo me tomaría como un traidor, cosa que por ningún motivo permitiría pues no cabe en mi conciencia de clase pobre, así nací y así he de morir por los pobres”. Manuel un poco molesto le contestó “pues ni modo primo, yo cumplo con mi deber de avisarte lo que el gobernador me planteó sobre tu persona, o sea, su recado y su plan que tiene para ayudarte, cosa que yo veo conveniente, pues de lo contrario te van a matar, sin ningún provecho, pero de todos modos piénsalo bien y avísame cuando te resuelvas a aceptar esta propuesta que te hace el gobernador”. Esto Lucio ni siquiera lo tomó en cuenta pues seguía andando sin precauciones, pues donde quiera se le veía, ya fuera solo o acompañado de alguien, en este año a Lucio le tocó dar clases de quinto año a partir de su regreso de Durango.

Lucio siguió desarrollando la lucha, haciendo mítines frente al palacio municipal con todos los padres de familia, donde siempre andaban Pedrito Mata, el “Güero” Cedeño, Donaciano Téllez, Regino Rosales y el compañero inseparable Juan Fierro García. Pues ya saben ustedes que aquello terminó en la matanza del 18 de mayo, en donde murió la señora embarazada y donde su hijo me abrazó y me gritó que había caído su madre, y yo pensaba nada más en que se librara Lucio, lo cual pudo hacer; después mi papá me platicaba lo que había visto, bueno, pero eso no es necesario contarlo...

-No, no, cuéntalo -dice Edi-Carlos queriendo tomar en serio esto al fin que el guardia de los soldados está durmiendo.

-Bueno, mi papá me platicó lo que a él le tocó presenciar. Dice que él estaba sentado cerquita de donde estaba el equipo de sonido; él llegó

temprano antes de que empezara el mitin, dice que la gente se empezó a reunir como a las nueve de la mañana y como a eso de las diez y media llegó la maestra Hilda y empezó a hablar por micrófono, que ya no tardaba en llegar Lucio, que se acercaran más al equipo de sonido dice mi papá que la judicial se empezó a organizar o sea a movilizar en toda la plaza cívica, que él vio cuando ocho agentes judiciales se subieron a dos coches de ellos y se fueron rumbo a la escuela Modesto Alarcón. Mi papá dice que él no presentía nada bueno pues él ya había participado en el movimiento de mucho tiempo atrás y que no había visto que la judicial anduviera tan movilizada como ese día; como a las 11:10 de la mañana vio cuando Lucio iba llegando con un grupo de gente y lo traían en medio con varios alumnos de su grupo, la gente lo recibió con un fuerte aplauso él se dirigió luego al equipo de sonido pero fue interceptado por un mensajero que le entregó un papel que de inmediato leyó, después que le dio lectura lo dobló y se lo echó a la bolsa y continuó caminando rumbo al equipo de sonido.

El recado se lo había mandado Manuel García y le avisaba de la situación que se avecinaba contra él, pero no hizo caso, se le veía tranquilo como siempre, sereno. Luego tomó el micrófono y empezó a hablar, pero en eso, según dice mi papá, lo que ya tenían planeado teniendo su filiación y la consigna que tenían era de que cuando Lucio llegara y tomara el micrófono se le echaran encima, y así fue, pues apenas él empezó a hablar los judiciales empezaron a abrirse paso entre la gente, por lo que esta rodeando a Lucio, o sea que la gente siempre rodeaba a Lucio al grado que se hacía imposible llegar hasta

donde él estaba hablando y por eso la judicial al no poder pasar empezó a abrirse paso por la fuerza dando culatazos con sus armas; dice mi papá que él vio cuando a uno de los que él conocía de nombre Regino Rosales lo derribaron a culatazos, por lo que este señor se incorporó de inmediato y sacó un cuchillo y se lo clavó a su agresor en el estómago, pero como eran varios judiciales al ver otro que su compañero gritó de dolor “ya me mató este desgraciado”, de inmediato el otro le disparó a quemarropa disparándole todo el cargador de su M-1, dice mi papá que ya estaba tirado don Regino y este asesino le seguía disparando. Ahí fue cuando empezó la balacera, la gente seguía oponiendo resistencia para que no pasaran, o sea que la judicial no llegara donde estaba Lucio hablando para lo cual más cerraban el círculo en torno a Lucio, pero un agente logró colarse hasta arrebatarle el micrófono a Lucio y fue aquí donde intervino el marido de la señora asesinada Isabel Gómez, que abrazó al judicial por atrás y rodaron por el suelo, llegó otro judicial y lo empezó a culatear por la espalda, al ver su esposa esto sacó un picahielo que traía envuelto entre su ropa y se lo clavó por la espalda al judicial que estaba golpeando a su marido quien ya estaba inconsciente en el suelo, varios culatazos le tocaron en la cabeza y estaba bañado en sangre; al gritar este esbirro por el piquete que recibió atrás, el otro ya se había incorporado y al ver que la compañera había herido a su amigo esbirro le empezó a disparar a quemarropa a la señora que ningún quejido soltaba y caía poco a poco junto a su marido bien muerta; ya tirada, el esbirro seguía disparándole hasta agotar los cartuchos del cargador; en eso otro compañero que estaba cerca sacó una

pistola y le disparó a este esbirro por lo que cayó gritando y muriendo en el acto. Pero para esto, ya habían llegado otros al lugar, por lo que también mataron a este señor; Lucio vio como caía un compañero que siempre andaba junto con el por dondequiera y ya también se la había acercado mucho que hasta lo alcanzó agarrar del brazo, pero Lucio sacó una pistola que siempre traía con él, me parece que era 32 escuadra, y le disparó al agente que cayó de inmediato, dice mi papa que éste se revolcaba en el piso y el arma la había tirado y que cayó cerca de él, su intento fue agarrarla pero el problema era que no podía manejarla y por eso no se atrevió a tomarla, de ahí un grupo de mujeres rodeó a Lucio y lo empezó a sacar sin que nadie se percatara, siguiéndolos enseguida un señor conocido de mi papá, dándole un rodeo a la Iglesia, hasta ahí los perdió de vista. Dice mi papá que un señor conocido popularmente en Atoyac como el Güero Cedeño estaba dentro de la fuente de agua con un machetote en la mano y gritaba “éntrenle hijos de la verga” y sonaba el machete sobre el muro de la fuente y que de ahí corrió y se subió al atrio de la iglesia y empezó a tocar las campanas como llamando al pueblo a la guerra, este señor era compañero y su mujer, tenía una fonda mero enfrente de la iglesia, además era fiel seguidor de Lucio, siempre lo cuidaba en los mítines, era güero, alto, cuerpo regular, calvo, tenía una voz gruesa y siempre hablaba groseramente, o sea, era malhablado, pero sí quería mucho a Lucio y así fue como estuvo la masacre del 18 de mayo con un saldo de cinco muertos y cinco heridos.

Dice mi papá que él vio cuando Juan García disparaba de la azotea de su edificio sobre la multitud con un rifle automático; había un grupo Y entre ellos estaba J. Guadalupe Fierro, ingeniero en construcción fiel aliado de los ricos; dice que veía como se burlaba de la gente que corría, que bailaba de gusto.

Este 18 de mayo jamás se olvidará a la gente que le tocó vivirlo pus varios de los que estuvieron, se fueron a la sierra después a buscar a Lucio y lo primero que proponían era ajusticiar a Juan García Galeana, todo el pueblo le tenía odio a ese individuo pues la mayoría de la gente lo vio disparar sobre el mitin desde arriba de la azotea de su casa ya que ésta queda casi frente al zócalo. Este individuo tiene un negocio de ferretería en la planta baja de su edificio, siempre anda armado con una pistola al cinto y toda la gente que iba a comprar veía que este individuo despachaba con la pistola en la mano, luego se veía que tenía de enemigo al pueblo pues se ha destacado en destruir la lucha del pueblo, para lo que encabezaba el grupo de caciques reaccionarios y asesinos de esta ciudad.

Al otro día de la masacre, en la noche, los ricos encabezados por Juan García y J. Guadalupe Fierro organizaron una fiesta celebrando su triunfo en la casa del cacique Rosalino Sotelo Bello, dueño de una zapatería llamada “Carmelita”, en donde bailaron y se emborracharon y dispararon sus armas gritando groserías en contra de Lucio y decían “cómo andará Lucio, espantado como rata asustada; pues qué se creía ese maestrillo, que iba a poder contra nosotros, contra nosotros nadie puede porque estamos con el gobierno” y luego continuaron diciendo “el

maestrillo ese estaba loco en lo que piensa, pues jamás se logrará lo que él quiere de la gente pobre; ¿cómo va a ser posible que la gente andrajosa e ignorante llegue al poder?, eso sería el colmo, eso sería la perversión del mundo, y si esto continuara, aunque lo veo muy remoto que Lucio continúe con su loquera de querer cambiar el sistema de gobierno que tenemos, nosotros seríamos los primeros en volver a impedirlo de nuevo, pero con este escarmiento que les acabamos de dar tienen para que ya no vuelvan ni siquiera a intentarlo, de andar de revoltosos e ilusos y en cuanto a Lucio no creemos que vuelva a continuar encabezando a los andrajosos, pues si continúa, la próxima será definitiva, pero con esto se fue lejos a otro país, pues si se queda ahí, en cualquier momento será detenido y desaparecido; con respecto a los que andaban más cerca de él y que lo seguían fielmente, tendrán que recapacitar y reconocer que estaban equivocados y que Lucio los engañaba y que lo que realmente quería era hacerse famoso, pues los pobres están así por huevones, y si quieren vivir como nosotros que trabajen y lo lograrán”.

Eso era lo que platicaban en su reunión los asesinos caciques; algunos lo platicaban a nivel abierto o en público pues se creían que habían triunfado definitivamente sobre el movimiento del pueblo y por eso se ponían a platicar como una experiencia para hacer entender a la gente que Lucio estaba equivocado en su lucha. Estas personas eran Agustín Mesino Serafín, su hermana Josefina, fotógrafa “La huevona” o “Marimacho” y el director del periódico “El Rayo del Sur”, Rosendo Serna. El primero era tablero, vendía carne en el mercado y se ponía a platicar cuando tenía mucha gente en el local sobre Lucio, decía que era un loco al querer defender a los pobres, que si estaban en esa situación era porque no querían trabajar, que eran unos huevones y que además Lucio estaba equivocado en su lucha puesto que lo que Lucio pensaba no se podía implantar en México, que era el comunismo y que él no estaba de acuerdo por ningún motivo pues él no iba a dar su casa a los que no tuvieran, o sus bienes, ya que en el comunismo le quitan sus bienes a los que con esfuerzo y con trabajo lo han logrado para dárselo a la gente huevona, borracha, que no quiere trabajar, y eso jamás se dará aquí en México y es por eso que Lucio está pendejo.

Rosendo Serna, el director del periódico “El Rayo del Sur”, iba a comer a una fonda a diario y así se ponía a comentar sobre Lucio y era lo mismo que comentaba el grupo de caciques, cuando Lucio le mandaba alguna carta para su publicación en el periódico, este individuo luego la remitía al cuartel y comentaba en forma de burla, pues “qué se cree este gran pendejo que yo voy a servir a la difusión de su pendejada que piensa, si quiere seguir haciéndose famoso que busque otro medio, pero yo jamás le he de publicar una carta”. Y así este individuo se fue ganando su propio ajusticiamiento, lo que sí se publicaba era que Lucio era un robavacas, un bandolero, un asesino y que carecía de principios políticos, que lo que tenía era una gran necesidad de hacerse famoso.

Agustín Mesino, aparte de ponerse a hacer mítines en su local en contra de Lucio, casi donó un terreno al gobierno en donde hoy está el

cuartel del ejército, pues estas tierras ya estaban afectadas por la colonia Mártires, por eso prefirió dársela al gobierno para que ahí se construyera el cuartel, pues decía: “de que me la quiten los andrajosos, mejor la dono al gobierno federal”. El terreno que este individuo poseía, una parte la cultivaba y en otra tenía una huerta de nanche revuelto con palmas de coco en donde mero está ubicado el cuartel.

Después del acontecimiento del 18 de mayo, al parecer todo había quedado en completa calma, pues lo único que se oía eran puros rumores de la gente que decían en su mayoría y se preguntaban en dónde estará Lucio, para dónde iría, qué se haría de él. Los comités que había formado en Atoyac seguían funcionando en forma clandestina, dirigidos por Lucio que bajaba de la sierra a seguir dando alternativas al movimiento; los que se daban cuenta de su estancia en Atoyac eran unos cuantos, o sea, los de su mayor confianza.

Como decía Pedrito, que se encargaba de la relación a nivel democrático pero de forma muy velada, ahora la lucha se desarrollaba más que todo a nivel clandestino, pero al parecer era un grupo algo regular de compañeros que se movían en torno al nuevo giro que daba la lucha por las condiciones objetivas que en ese momento se daban, pues lo más importante en esa nueva etapa era reclutar gente para formar la guerrilla en la sierra y así contestar de una forma adecuada a la burguesía y al Estado que reprime todo movimiento surgido por el descontento del pueblo, que ya no aguanta tantas injusticias de los caciques voraces en contra de la gente pobre que veía en Lucio su único camino para liberarse de las

garras del Estado y de los caciques agiotistas y acaparadores de la fuerza de trabajo del pueblo trabajador.

Así fue todo el período hasta terminar el 67 cuando tuve que subir a la sierra como era costumbre a ayudarlo a mis padres en las labores del campo. Cuando terminábamos la escarda de la milpa en mi casa, me iba a ayudarlo a mi abuelito, ya que él sembraba más que mi papá, por lo que era costumbre que le fuera a ayudar a cuidar la milpa de los animales que hacían perjuicio cuando el maíz está naciendo; hay un pájaro que lo saca y de éstos hay una gran cantidad en esta región y se necesita que se cuide porque si no se lo acaban, y fue en esta ocasión cuando yo noté algo raro en la casa de mi abuelo, pues me levantaba muy temprano y me llevaban el almuerzo a la milpa, además no se me permitía que fuera por ciertos lugares del monte por la leña, pues mi abuelito trataba de que yo no me enterara de que Lucio estaba ahí, por medidas de seguridad; así transcurrieron las vacaciones. Tuve que bajar de nuevo a Atoyac a continuar estudiando, pero yo ya no quería estudiar por motivo de sentir en carne propia la gran miseria en que se encontraban mis padres, pero ellos insistían que terminara la primaria por lo que en contra de mi voluntad tuve que bajar para complacerlos, para ayudar a mis padres en la asistencia a la escuela y tenía que trabajar.

En los meses de septiembre y octubre Lucio bajaba a la colonia y llegaba a hacer asambleas con la gente que tenía organizada en Atoyac, pero cuando esto sucedía Pedrito me impedía que fuera poniendo cualquier pretexto para que no me diera cuenta de nada y así mantener en estricto secreto cuando Lucio bajaba, pero

a veces se descuidaban y dejaban algunos papeles escritos, por lo que cuando me tocaba hacer el aseo los encontraba y los leía, enterándome de que se harían asambleas, pero no me imaginaba que fuera Lucio el que había estado ahí. A partir de que Lucio se subió a la sierra, Pedrito ya no me platicaba nada de él y cuando le preguntaba esquivaba la plática y si no, me contestaba que Lucio se fue lejos a otro país, pero va a volver algún día, cuando ya no lo persigan; y así pasaba el tiempo, después me enteré que Lucio bajaba dos veces por mes a hacer asambleas en Atoyac por medio de Pedrito, que al ver que yo no divulgaba nada pues siempre encontraba algo cuando Lucio llegaba, una vez encontré unos cartuchos de 9 mm tirados en el piso, se los entregué a Pedrito, me dijo “no vayas a andar diciendo a nadie lo que encontraste, pues es muy peligroso para nosotros”, y así, hasta que acabó diciéndome que Lucio venía y que no la fuera a regar; entonces yo le propuse que quería verlo para irme con él, a lo que me contestó “ya se llegará ese día, por ahora trata de mantener en secreto lo que te dije, cuando ya seas adulto yo mismo te voy a llevar con él o cuando yo también tenga que irme nos iremos juntos, pero hay que cumplir primero con tareas que son importantes en este momento, al cabo hay mucho tiempo por delante, por lo tanto sigue estudiando que después va a hacer falta, por ahora todavía no porque esto todavía no empieza, se está preparando la guerra y esto va a llevar mucho tiempo, no te desesperes y espera a que esto se ponga bueno, que después ni vas a querer irte”.

-Pues sí, porque así sucedió con muchos, ya ven que otros decían que iban a subir y no lo hicieron, pero los que lo hicieron estuvieron siempre presentes en las mejores acciones, aunque claro, muchos con desviaciones y hasta ocasionaban aprehensiones -dijo Eusebio interrumpiendo el relato de Pedro Periquito-.

-Eso sí, Eusebio -responde Adela-, como el carajo de Carmelo y Carlos, bueno, porque no dejar que continúe Eusebio antes de que transcurra más la noche y no podamos dormir, ¿verdad Edi-Carlos?

-Sí Adelita, porque además con esta luna te ves más bonita -dijo Edi-Carlos.

- ¿A qué viene eso Edi-Carlos? -interrogó Adela.

- ¿Qué no sabes tú que la luna de octubre es más hermosa? y como la luna es mujer también al reflejarse en ti hacen una sola y aumenta tu hermosura...

- ¡Ah! que Edi-Carlos tan bromista, mejor dejemos que continúe Eusebio.

-Bueno -intervino Eusebio-, pues el día ese de la expropiación, eran las 9:15 de la mañana el comando integrado por los compañeros Oscar, Javier (Jacobó), Joel, Alfonso y otro compañero llegó en un taxi al Banco Mexicano del Sur, y mientras tres compañeros entraron al banco, Joel sometió al policía que se encontraba muy descuidado en el jardín a la entrada del banco; los tres compañeros sometieron a empleados y clientes

que se encontraban adentro y sacaron el dinero. En esta expropiación se obtuvieron \$230,000.00.

Unos días antes de esta acción habíamos ido a recorrer la carretera de Los Símbolos a Sade y habíamos escogido un buen lugar dentro del monte para ahí llevar y esconder al dueño del carro que pensábamos utilizar en el asalto.

El 21 de diciembre, un día antes de la acción el compañero Ángel y yo nos fuimos a esperar en el lugar mencionado a los compañeros Joel y Javier, encargados de quitar el carro y de llevarnos al dueño para cuidarlo toda la noche y al día siguiente soltarlo a las 9 de la mañana. En este lugar pasamos toda la noche y los compañeros no llegaron. Abandonamos el lugar a las diez de la mañana.

El 24 que asistí a la cita que previamente habíamos quedado con Oscar me informó que la noche del 21 Joel y Javier se la habían pasado buscando carro y en una colonia de Acapulco quisieron quitar una camioneta a un matrimonio y que el chofer se la echo encima a Joel en el momento en que éste se acercaba para encañonarlos y que Joel sólo alcanzó a hacerse a un lado. Los dos compañeros hicieron varios disparos a la camioneta y creen haber herido a sus ocupantes. Según la información faltaban pocos minutos para que abrieran el banco cuando los compañeros tomaron un taxi y en un terreno baldío dejaron al chofer atado de pies y manos.

Unos días después Joel me contó: “le llegué por atrás al policía y al mismo tiempo que lo encañoné, le agarré la cache de su pistola y dije ¡tírese al suelo!, a lo que el viejito contestó: ¡mírelo que cabrón!, le puse el pie adelante del suyo lo empujé un poco y cayó en el pasto”. Estando ya en lugar seguro los compañeros quisieron cerrajear la pistola quitada al policía, pero no pudieron porque estaba pegada de moho.

Se hace necesario volver al mes de agosto porque había olvidado hablar de la fuga de la cárcel de Carmelo Cortés Castro y Carlos Ceballos, los dos habían sido detenidos en 1971 en una borrachera y sentenciados en la cárcel de Chilpancingo al igual que Gabriel Barrientos Reyes. Según la información que rindieron los fugados, la cárcel de Chilpancingo está construida de piedras y mezcla, pero por el tiempo que tiene la construcción, la mezcla ya no es muy dura. Con este conocimiento los dos planearon hacer un hueco en la pared que pegaba en una casa ajena a la cárcel, la casa tenía un corredor por donde se podía pasar y un alar ancho que con sólo dar unos tres pasos se escondía uno de la mirada de los guardias del penal.

Para poder hacer el hueco y cubrirlo hicieron un cuadro grande de madera con patas y tela donde dibujaron a Emiliano Zapata. Este cuadro fue puesto junto al lugar donde se estaba haciendo el trabajo de manera que el hueco quedaba fuera de las miradas de cualquiera que se acercara y de este modo sólo se podía ver a Zapata.

Fue así cómo realizaron el trabajo sin tener problemas hasta lograr la fuga auxiliados de fuera por algunos simpatizantes; la ayuda de éstos fue

bastante buena pues los dos fugados, a los 10 minutos de haber salido a la calle, ya cargaban pistolas y fueron a dormir a uno de los cerros pelones de los alrededores de Chilpancingo, donde pasaron varios días.

A mediados de septiembre Carlos Ceballos y Carmelo Cortés llegaron nuevamente a la sierra y se incorporaron a la Brigada en el campamento donde los compañeros de la ACNR habían tenido secuestrado a Chano Luna.

Pasado algún tiempo empezó a haber problemas con Carmelo, problemas de tipo moral, llegándose a la expulsión. Por este tiempo nos enteramos de que la actitud de Carlos y Carmelo en la cárcel no había sido buena, pues ellos dos se sentían los intelectuales y por este motivo marginaban al compañero Gabriel Barrientos sin tomarlo en cuenta para nada.

El día de su fuga de la cárcel, bien pudieron salirse junto con Gabriel por lo menos, pero según informaciones posteriores la fuga hubiera puesto en libertad a varios presos políticos más. Esto no fue así porque el egoísmo tuvo más importancia que la libertad de otros compañeros.

1972 terminó en medio de esta actividad, entre otros hechos más importantes, porque hubo otras tareas en las que yo no participé y tampoco tuve información, pues ésta solamente se le da a quien tiene participación. Entre las tareas menores y constantes que se realizaban en la Brigada pero también de importancia puedo citar las guardias constantes de día y de noche, la constante salida de comisiones a comprar y llevar cargando hasta el campamento los alimentos y demás cosas necesarias en la sierra; las

constantes comisiones de compañeros para recoger información, traer compañeros, llevar armas, etc.; por otro lado, la tarea constante de platicar con los campesinos de la zona dándoles orientación para que no denuncien a los compañeros, en muchas ocasiones días enteros les ayudábamos a los campesinos en el trabajo que tenían, limpiando el maíz, cortando leña, chaponando la huerta de café y la milpa, etc.

A principios de 1973 la Brigada se encontraba en los montes cercanos a La Caída, municipio de Atoyac; por estos días regresamos a la Brigada Joel y yo, llevando con nosotros a varios compañeros de la organización partidaria; ésta se había formado con la fusión del MAR, los Guajiros, y el grupo 23 de septiembre. Los elementos que llevamos con Joel son los siguientes: Horacio, Benito (Calufa), La mujer de Eufrosia (Sonia) y Silvia, quienes se quedaron en la Brigada hasta que fueron expulsados.

A fines de enero, salió Lucio de la Brigada con el objeto de que lo atendieran algunos médicos, pues el padecimiento del dolor de cabeza, el entumírsele medio cuerpo y exceso de debilitamiento iban en aumento. A la salida de Lucio, ya estaba en proceso de elaboración el Ideario del Partido, el cual fue terminado en la discusión de los compañeros de la Brigada. En calidad de responsables de la Brigada a la salida de Lucio quedó Carmelo Cortés.

Estando en el campamento de donde Lucio salió, una comisión de compañeros fue a recoger los mosquetones que habíamos dejado escondidos en el monte a nuestra retirada de la emboscada del 23 de agosto, buena parte de esas armas fueron entregadas a los comités de La

Caída y El Jardín, y a compañeros de otros pueblos.

Aunque la actividad era constante, el problema económico seguía presente, a pesar de que habíamos conseguido recientemente algún dinero. Antes de la salida de Lucio para curarse se habían estado recabando algunos informes sobre personas de dinero. Entre estas personas ricas fue elegido el señor Francisco Sánchez López, de Tecpan. Fue nombrado el comando para secuestrarlo, compuesto por Samuel, Conrado, Julián (Carlos Caballos), Domingo y otro que no recuerdo su nombre. Dicho comando interceptó a Chico Sánchez en una terracería a su huerta cuando viajaba en su jeep, el mismo jeep sirvió para que se retirara el comando con el secuestrado en su poder. A los tres días de haberlo secuestrado, el comando llegó a nuestro campamento y a partir de entonces empezamos a tratar de ponernos en contacto con la familia Sánchez para el pago del rescate y la libertad de Chico. Por la libertad de este señor pedíamos la cantidad de 3 millones de pesos, sin regateo.

La familia debía cumplir estrictamente todas nuestras condiciones sin ninguna objeción, pues de lo contrario el secuestrado sería pasado por las armas. Por lo menos hicimos contacto dos veces con la familia y en el primero no asistieron a la cita con el fin de obligarnos a bajar la suma que exigíamos. Esta información fue dada a nosotros por un agente de la policía judicial, que fue mandado entre otros a vigilar la casa del secuestrado; el agente, colaborador nuestro, nos mandaba decir que no hiciéramos ninguna rebaja, pues a él le constaba que la familia podía dar aún más ya que él entraba a la casa y salía a cada rato y confidencialmente le informaban de la situación económica en que se encontraba la familia.

Los dos contactos se hicieron a través de una hija del secuestrado; dicha hija tenía una tienda en Tecpan y a esa tienda fue Ranmel a dejar la primera carta y la segunda pretextando ir a tomar refrescos. Recuerdo que cuando fue comisionado Ranmel por segunda vez a dejar el sobre, se le advirtió que no fuera a la misma tienda a la vez que se le dio otro lugar donde dejar el sobre, pero resulta que el compañero no encontró la forma de dejar el sobre en el lugar que se le indicó y fue a dejarlo en la misma tienda. Era un compañero de valor ejemplar. A la segunda cita asistió un hijo del secuestrado, acompañado de dos personas más; en el lugar ya estaba la comisión, Carmelo y otros compañeros salieron a hablar con el hijo de Chico, quien a la pregunta de si ya traía el dinero contestó que no, que venía a arreglar, a esto contestó Carmelo que si no había dinero que se fueran. De esta manera terminó la esperanza de obtener tres millones de pesos.

Al día siguiente, a fines de abril, emprendimos la marcha hacia El Negrito, se había acordado pasar por las armas a Chico Sánchez en el mismo lugar donde habíamos llevado a cabo la primera emboscada contra el ejército el 25 de junio de 1972. La familia no quiso pagar el rescate, argumentando que ese dinero se lo iba a dar a la judicial para que nos persiguiera y acabara con nosotros.

Nuestra marcha, que partió desde los cerros cercanos a La Caída, fue

iniciada una tarde de los últimos días de abril; para cruzar el río pasamos por la Caída, donde llevamos a cabo una reunión, ahí recibimos la información de que habían detenido compañeros nuestros en México en un asalto que se había realizado en la SEP.

Continuamos la marcha en dirección a La Floresta. Esta ruta fue escogida por nosotros porque está más cubierta por la vegetación, ya que está más alejada de la costa y además porque entre más lejos pasáramos de Atoyac mayor era nuestra seguridad. Nos amaneció en las huertas de café que rodean a La Floresta, caminamos toda la noche a pasos acelerados para que el día no nos tomara en la zona de poca vegetación. Acampamos en una huerta de café cerca del pueblo y al poco rato llegaron campesinos con tortillas y comida para nosotros.

Por otro lado, mientras nosotros tomamos la ruta hacia La Floresta, la comisión encargada de pasar por las armas a Chico Sánchez tomó la ruta hacia adentro de la sierra y en el lugar antes mencionado y previamente acordado fue muerto don Chico. Creo que yo y los compañeros sentimos más la muerte de don Chico que su misma familia. Era un rico explotador, buena gente según informaciones posteriores.

Al tercer día de nuestra salida de La Caída llegamos a los cafetales de El Negrito. En estas huertas acampamos y empezaron a salir comisiones a informar a los colaboradores de nuestra presencia en la zona para que nos consiguieran alimento y todo lo necesario.

El objeto de nuestro acercamiento a esta zona (a unas cuatro horas a pie de la carretera nacional) fue el de esperar en ésta la llegada de Lucio, quien se encontraba en México curándose. El compañero Gorgonio y yo éramos los contactos entre el compañero Lucio y la Brigada; Gorgonio traía información y todo lo demás que hubiera hasta Acapulco y yo de Acapulco a la sierra.

Tan pronto llegamos a la zona de El Negrito, yo salí nuevamente a Acapulco con el objeto de recibir información de la enfermedad de Lucio y saber además qué tanto era de cierto del asalto a la SEP y las demás versiones que había como consecuencia de éste. A mi salida de la Brigada, llegué a Atoyac, donde el Gatito me informó que él había estado viéndose con Lucio en México y que le había entregado algún dinero producto del asalto a la SEP. De este dinero me dio algo para financiar mis movimientos y otra parte fue mandada a la Brigada. En Acapulco el compañero Gorgonio me entregó dos bultos de cobijas en los que venían escondidos \$350,000.00 (trescientos cincuenta mil pesos) producto de la expropiación a la SEP. Gorgonio me informó del asalto a la SEP y de la detención de Jorge, dos hermanas del compañero Arturo Gámiz García, Rufino y el Coyote. La mayor parte de este dinero lo llevé a la Brigada y otra parte fue usada en una serie de compras y demás gastos para cubrir necesidades de la Brigada. Otra parte del dinero llegó después.

A fines de mayo llegó Lucio, fui yo el encargado de esperarlo en una cita a las ocho de la noche en la gasolinera de Mozimba en Acapulco. Una mujer y un hombre iban en el coche. Cuando llegué al lugar de la cita

Lucio también iba llegando, llevaba un sombrero chico con el ala del frente caído de manera que le cubría un poco la cara. Después de haber echado gasolina salimos rumbo a Atoyac. El coche nos dejó en la carretera antes de llegar a la Vid, continuamos a pie pasando por El Tiburón y de ahí al Negrito, lugar donde paramos nuestra marcha en la misma noche. Al día siguiente llegamos al campamento.

Unos días después salí a Acapulco a recoger al compañero Jacobo Gámiz García, con él nos juntamos en una cita previa a la salida de Acapulco como a las ocho de la noche. A esta hora tomamos el autobús que nos llevó hasta cerca de La Vid, donde nos bajamos y continuamos a pie hasta el campamento.

Mientras yo cumplía estas tareas, los compañeros que quedaban en el campamento llevaban a cabo reuniones de orientación con los campesinos de la zona. Esta tarea era constante aparte de las demás comisiones, como las que salían a recoger información, alimentos, etc.

Las reuniones en el campamento se hacían todas las tardes, donde se informaban las novedades del día, se criticaba la mayor parte de las veces lo más sobresaliente ya fuera negativo o positivo. La crítica a lo positivo se hacía con el objeto de ayudar a los compañeros a tenerse confianza en sí mismos, era un estímulo para que nos esforzáramos en continuar desarrollándonos. En cuanto a la crítica a lo negativo, ésta se hacía muchas veces blanda, a manera de consejo, principalmente cuando se trataba de algunos compañeros que por falta de preparación no hacíamos bien lo que nos encomendaban, pero también se hacían críticas muy fuertes; se llegó en varias ocasiones a

votar por el fusilamiento.

En esa situación estábamos cuando se presentó el caso de Carmelo Cortés -siguió Eusebio, a lo que inmediatamente Pedro Periquito dijo:

-Yo a ese lo conocí, me tocó el período cuando era responsable.

- ¿Cómo?, ya ven que todos tienen algo que narrar para que se vaya formando bien todo esto.

- ¿Y cómo estuvo lo de Carmelo Cortés? -interrogó Adela-

-Déjame a mí explicarlo primero -pide Pedro Periquito-. Contesta César:

-Que sea lo último, porque es necesario dormir. Sí, que sea rápido.

-Entonces narraré cuando Lucio se fue a la sierra- -dijo Pedro Periquito-

- ¡Ya!, empieza Pedro Periquito -volvió a intervenir César.

-Todo lo que voy a narrar después de que Lucio salió de Atoyac y se fue a la sierra son experiencias de personas que tuvieron una gran importancia al principio, cuando Lucio se fue a la sierra, que ayudaron a que Lucio organizara la guerrilla, unos como colaboradores, otros ayudando a que se movilizara el grupo, otros a proveerlo de armas.

A finales de 1972, en los meses de noviembre y diciembre tuve por primera vez la oportunidad de visitar el campamento que se encontraba en La Caída, en los montes más cerrados. La primera impresión que me llevé fue al entrar al campamento, pues la guardia estaba muy distante de él, como a unos cien metros, eran dos que se descuidaron y los pude ver, por lo que conocí a uno de ellos; seguimos caminando a todo monte cerrado hasta llegar a un arroyo que hacía una

barranca un poco profunda, cubierta por árboles grandes y frondosos de amate prieto; cuando entramos al campamento encontramos a un compañero sentado arriba de una piedra grande y la demás gente está al lado de abajo, algunos sentados en sus hamacas, otros reunidos en grupo, platicando, otros desarmando sus armas para limpiarlas. El primero que nos recibió era el que estaba sentado en la piedra, que al ver que llegábamos se paró y nos saludó, al pie de esa piedra grande estaba la cocina y se encontraban dos compañeros cocinando; había otros alrededor (4) del primero que nos saludó, éste me abrazó y me dijo: “hasta este tiempo nos volvemos a ver de nuevo”, esto a mí me impresionó, pues él me conocía y yo no, por lo que le contesté todo desconcertado “sí, ¿verdad? y Lucio ¿dónde está?”. Yo buscaba a Lucio entre todos los que veía, pero no lo encontraba, por lo que él empezó a reír y me contestó “que mala memoria tienes, a poco ya no me conoces”, me le quedé viendo, viendo bien; le dije “¿a poco tú eres Lucio?”, me contestó con una sonrisa, por lo que nos volvimos a abrazar de nuevo, yo esperaba ver a Lucio como cuando trabajaba de maestro, bien arreglado, y ahí estaba con el pelo largo y flaco, su ropa toda arrugada, vestía un pantalón medio enchilado y una camisa manga larga color beige, tenía una carabina colgada al hombro, luego empezó a hablar: “no has cambiado nada, te reconocí desde que empezaste a bajar, lo único que has cambiado es que has crecido un poco pero de flaco sigues igual”, y luego me preguntó “¿sigues estudiando?”, le contesté que ya no, que por circunstancias de pobreza me había salido de la escuela y que ahora trabajaba para ayudar a la casa a sostener a mi familia, ya que mi papá no alcanzaba a sostenernos. Luego me reprendió por haber dejado de estudiar, diciéndome “podías haber hecho trabajar y estudiar, pues ya también soy de una familia pobre y para lograr ser maestro tuve que hacer un gran esfuerzo, pues trabajaba y estudiaba, cosa que no es nada fácil, pero qué le vamos a hacer, vivimos en un sistema en donde estudian los que viven del trabajo ajeno, los que viven en la opulencia, y a nosotros los pobres no nos queda otra cosa que trabajarles a los ricos y es por eso que andamos aquí luchando, para que en adelante seamos los pobres los que gobernemos y así nuestros hijos estudien lo que quieran ser, es por eso que tú hiciste mal en dejar la escuela, hubieras seguido estudiando para que no ignores nada y así ayudes mejor a construir esta revolución que se está gestando en este tiempo”.

Después le planteé que qué traía en proyecto y sobre mi colaboración con la guerrilla le dije que estaba dispuesto a cumplir cualquier tarea que me asignara, así fuera peligroso lo que tendría que desempeñar. De esto me contestó: “mira, todo lo que me has planteado ya lo tenemos programado, todo se irá haciendo a su debido tiempo, no podemos hacer todo junto, pues son muchos los problemas por los que atravesamos en el grupo, ya que no somos autosuficientes para resolver lo que se nos presenta: existen necesidades en la guerrilla que son prioritarias y que son necesarias resolver como son lo económico, lo militar y material, y si te mandé traer es con el fin de que nos ayudes a atender unas relaciones en Atoyac, así como surtirnos de algunas cosas que necesitamos como son víveres y dinero que te van a entregar algunas personas que vas a

conocer y que ahora mismo te voy a dar la relación, personas que tú nada más vas a saber y a nadie le vas a platicar, o sea que va a ser un secreto entre tú y yo. Para empezar, te voy a dar tareas pequeñas para ver cómo te portas ante esto nuevo para ti, pues no es igual como antes, cuando andábamos en lo democrático, ahora la situación exige mayor claridad y disciplina de cada uno de nosotros, pues estamos actuando ante un enemigo más fuerte e inteligente que nosotros, y por lo tanto tenemos que buscar formas adecuadas para que no nos destruya rápido y fácil, y es por eso que te digo que hay que tener mucho cuidado en lo que decimos y hacemos, pues si te agarran con la masa en las manos jamás te soltarán, o sea que te van a matar en el acto y te declaran desaparecido como le sucedió a Pedrito que su misma mujer lo denunció y hasta la vez no se sabe nada de él”.

Y así empezó la relación con Lucio, quedando como mensajero y colaborador en lo que pudiera. Esa vez la tarea que me dio fue de que le trajera víveres como azúcar, leche, lona para hamacas, calzado, arroz y medicinas dándome una cantidad de dinero para la compra, cosa que cumplí con gusto. A los tres días que acabé de comprar todo esto, me había recomendado no comprar todo junto y en un solo lugar sino que fuera comprando de poquito en cada tienda para que no fueran a sospechar que era para la guerrilla, lo que se me complicó más fue lo de la lona pues eran varios metros, cosa que tuve que utilizar a otras gentes para que la compraran en diferentes tiendas, ya que a mí me conocían los tenderos.

Como a los tres días estaba de regreso con las cosas que se me habían encomendado, de ahí me dijo que estuviera al pendiente por cualquier cosa que se me necesitara, que tendría que recibir alguna nota firmada por él. Fue en el mes de diciembre de ese mismo año de 1972 cuando Lucio fue a visitar a mi papá a su casa y platicó con él; le planteó lo que se proponía llevar a cabo, o sea, el motivo de su lucha. Esta plática de Lucio con mi papá fue grande, pues Lucio le pidió su opinión de cómo veía la situación del gobierno y fue esto lo que contestó mi papá:

–“Mira Lucio, lo que el gobierno trata en estos momentos en contra tuya, o sea de tu lucha, es aislarte del pueblo, pues como tú lo sabes y lo sabemos los campesinos que vivimos en la sierra, que lo que está haciendo el gobierno es mejorar al campesino en nuestra situación, pues nunca habíamos visto esto antes de que tu iniciaras la lucha armada, de que el gobierno se volviera bueno con la gente pobre, pues ahora está metiendo carreteras hasta en los lugares más apartados de la sierra; además nos está dando créditos a todos los cafecultores y hasta a los que no tienen huertas de café sin requisito alguno, pues antes esto no lo hacía el gobierno y era porque no había quien lo presionara. Cómo ahora sí se está dando cuenta de que en Guerrero existe miseria, hambre y un gran atraso en el Estado, yo me pregunto ahora ¿por qué antes al gobierno no se le había ocurrido poner un instituto del café como ahora que se enteró que hay ricos acaparadores de este producto y que son los causantes de la situación de miseria en que nos encontramos los campesinos? Otra

cosa en que se ha fijado el gobierno con tu lucha es de que en la sierra no existe el alumbrado eléctrico, ni agua potable, ni redes de carreteras, parece que ahora lo está haciendo y esto es gracias a tu lucha, o sea, lo que el gobierno ve en ti es una gran lumbrera, que cada día cobra más fuerza por el mucho combustible que existe y este combustible es el pueblo descontento con hambre de justicia, es por eso que trata el gobierno de ponerte una guardarraya para que tu lumbrera no pase, y así poderte matar. Te voy a poner un ejemplo claro, nosotros los campesinos cuando desmontamos nuestras parcelas para preparar la tierra y sembrarla, tenemos primero que hacer una guardarraya para que no se pase la lumbrera y perjudique los bosques que en seguida nos servirán para hacer milpa, y si no hacemos esto, las tierras ya no servirán para hacerlas producir en adelante; es por eso que el gobierno ve en ti una gran lumbrera que si no pone el remedio antes, acabará con él, y es por eso que ahora te pone una guardarraya y esto son las mejoras que está haciendo al campesinado, y si no te pones abusado en comerle el mandado al gobierno, que tiene todos los medios para aislarte del pueblo, yo pienso que debes explicarle a la gente pobre de que no se vaya con la finta que está haciendo el gobierno, que es una treta, una trampa para que tú caigas, y que después que logre sus objetivos, a nosotros los campesinos nos irá peor, pues tendrá suficientes motivos para reprimirnos y asesinarlos y no cumplir con sus promesas hechas ahora que te quiere capturar vivo o muerto. Es todo lo que te puedo decir, además hay otra cosa que te quiero advertir y que veo muy importante, es de que en tu grupo cargas muchos adolescentes que en

la primera oportunidad que tenga el ejército de agarrarte uno, van a decir hasta lo que no saben y por eso yo no te visito en tu campamento, más que todo es precaución no por miedo, yo te sugiero que selecciones más bien a tu gente, pues yo pienso que debes cargar gente que sepa a lo que se ha metido, ya madura, adultos que estén conscientes que así como se puede ganar se puede morir y que jamás deben traicionar a sus compañeros. Te lo dejo a tu criterio y estos consejos que te puedo dar, ya que soy un viejo que ha vivido algunas revueltas, pues me tocó vivir la revuelta que hizo Amadeo Vidales y Silvestre Mariscal (El Ciruelo), y me pude dar cuenta que el gobierno es traicionero, nunca juega limpio, esto te lo digo de corazón, tú verás si le sacas algo de provecho, yo estoy dispuesto a ayudarte en lo que pueda, con la consigna que de mí jamás sabrán algún chisme, o que yo te traicioné, pues tengo un hijo que tú ya conoces, que te tiene una gran admiración y si es que no se ha ido contigo es que yo se lo he evitado pues lo considero un chamaco inexperto en esto, pero le he dicho que te ayude en lo que pueda y también a ti te pido que no le des tareas que no pueda desempeñar, que no lo perjudiquen y ni a tu misma gente, que al cabo para lo que te has propuesto luchar va haber tiempo de sobra y él también tendrá que ir evolucionando y disponerse cuando se sienta apto para entrarle a los chingadazos, por ahora que se concrete a colaborar contigo, y ya sabes, lo que necesites de mí, estaré a tu disposición, pero siempre mándame gente de confianza tuya y cuando necesites de mi casa está a tu disposición para lo que tú quieras”.

-Esta plática que tuvo mi papá con Lucio quedó grabada porque después, en una asamblea que realizó en la

casa, puso el cassette y lo escuché tal como lo dije aquí. Después de que Lucio tuvo esta plática con mi papá le cobró mucha confianza, pues de ahí luego se pasó con su gente para este lugar, se cambió de campamento estrechando una amistad grande, cumpliendo mi papá su promesa de no visitar el campamento, por seguridad decía él.

En los meses de noviembre y diciembre llegó Carmelo Cortés, no recuerdo bien exactamente la fecha, pero ya la Brigada, y el Partido estaban formados con una Dirección. Yo volví a ir al campamento a finales de 1973.

CAPITULO VII

“La unanimidad en el modo de pensar es absolutamente imposible. Lo que se necesita es una minoría enérgica, resuelta, irreductible a la traición. Eso es lo que se ha necesitado siempre desde la infancia de la humanidad, y esa minoría valerosa de libertarios que lucha en México en estos momentos, esa minoría que no ha hecho aprecio de los tratados de paz, es la que arrastrará a las masas a tomar posesión de la tierra y de la maquinaria de producción, a pesar de las dudas de los incrédulos, a pesar de las profecías de los pesimistas, a pesar de la alarma de los sensatos, de los cabezas frías y de los cobardes. ¡Adelante, camaradas!”

Ricardo Flores Magón.

Al imperialismo puede derrotarse en partes.

Cuando visité por tercera vez el campamento, el que salió a mi encuentro fue Carmelo, quien luego que me vio me conoció, y a quien yo también reconocí, pues nos habíamos conocido cuando estudiábamos en Atoyac. Luego de que nos abrazamos empezamos a platicar de nuestras vidas pasadas. En esta ocasión vi a varios conocidos, con los cuales también nos abrazamos y nos empezamos a contar nuestras aventuras.

Carmelo me empezó a politizar. Me empezó a hablar del Che, de Fidel Castro, de Mao Tse Tung, de Lenin, de la Revolución Mexicana y de que en México la única vía para llegar al poder era la lucha armada, la guerra de guerrillas y que, si quería estudiar que comprara el libro de La Guerra de la Pulga, pues ahí trataba de la guerrilla; otros libros que me recomendó fueron los cuatro tomos de Mao. Después de esto, me enseñaron a desarmar el M-1 y así, entre pláticas y bromas, me pasé un día feliz con ellos. Luego, cuando les pregunté por Lucio, me dijeron que había salido

lejos y que tardaría en regresar, pues había salido de comisión. Ya en la tarde empezaron su balance del día y yo me dispuse a regresar, por lo que Carmelo me acompañó hasta la salida del campamento, después de que me despedía de todos los compañeros con un abrazo y la consigna de que pronto regresaría. Ya a solas, Carmelo me hizo algunas recomendaciones y me encargó algunas cosas, como tinta china, hojas tamaño oficio y alimentos, dándome dinero para comprarlas, quedando de regresar hasta el sábado próximo con los encargos, cosa que cumplí, regresando y encontrándolos en el mismo lugar. Lucio duró como cuatro meses fuera de la guerrilla, dejando todo en orden, así como la instrucción de la permanencia del grupo en ese lugar hasta que regresara de su comisión, por lo que los muchachos iban seguido a la casa de mi papá, pues en este lugar hay un arroyo grande con pozos hondos y camarones grandes y se iban a pescar el resto del día, al grado de que después, en el mes siguiente, se fueron para allá y buscaron un lugar donde establecer su campamento, cosa con la que hicieron un desmadre, pues en este lugar ingresó Gustavo, quien junto con Manuel y Ramón (a quien en ese tiempo no conocía yo) empezó a buscar mujeres. Así, llegó el mes de marzo y yo iba a la sierra nada más los días que descansaba. Todos los domingos mi papá bajaba a surtirse de los artículos de primera necesidad para el resto de la semana. Mi papá y yo siempre nos hemos llevado muy bien, pues ninguno de los dos podía hacer nada sin que nos comunicáramos para ver si convenía hacer un trato o negocio, o sea, que para todo nos tomábamos en cuenta, por eso tomamos el acuerdo de que en el resto del tiempo de seca yo me bajaría a ayudar en la milpa; por eso todos los domingos él bajaba por dinero que yo le daba para que comprara lo necesario y también para estarnos viendo y comunicando cualquier problema que hubiera, ya fuera mío o de él. Esto era costumbre pues él se enteraba cómo me portaba en mi trabajo y me cuidaba de que no fuera a agarrar vicios.

Un domingo del mes de marzo, como a finales del mes, llegaron mis padres, todos tristes y afligidos, trayéndome un recado de Lucio, en donde se indicaba que se lo entregara al Gatito, por lo que yo ya sabía dónde vivía. Fuimos los tres a dejar la carta y en el camino a la casa del Gatito empezaron a platicar que mi hermana Rosa se había ido apenas dos días antes con uno de la Brigada, de nombre Ramón y que hasta la vez no se habían presentado a tener un arreglo con ellos. Esta noticia me cayó como cubetada de agua helada en la cara, por lo que sentí un coraje tremendo y empecé a hablar mal de la gente de Lucio, empecé a preguntar que si a eso se dedicaban los guerrilleros: a robar las hijas de los campesinos, pues no veía claro los principios por los que se luchaba, ya que ellos dicen que se debe respetar a las hijas de los campesinos y hacen todo lo contrario. Me enojé con mi mamá ya que ella sabía de la relación de mi hermana con José y no hizo nada por impedirlo. Ella se puso a llorar. Fue tanto mi coraje que le mandé a decir a Lucio que ya no sería colaborador de él hasta que se arreglara este problema y más coraje me dio que mi papá me dijo que conocía a Ramón y sus padres y que ya era casado y además tenía dos mujeres en Atoyac y que con mi hermana tendría tres. De ahí le pregunté que si ya había regresado Lucio

y me contestaron que había llegado ayer y que ya le habían planteado este problema, pero que les contestó que se tenía que resolver y que no nada más había encontrado ese problema, sino que había otros más graves y que estaba a punto de renunciar a la Dirección, pues también tenían duros problemas con el que había dejado en su lugar. Después de que entregamos el recado al Gatito, éste nos empezó a preguntar cómo se encontraba Lucio de salud y si se encontraba cerca, pues quería hablar con él, ya que había algunas cosas urgentes que tenía que plantearle, pues, según dijo, en la misma carta iba una cita para él. El Gatito se metió a su casa, tardándose un buen rato para salir, trayendo un paquete envuelto con periódicos que luego nos entregó diciéndonos que tuviéramos mucho cuidado, pues era dinero y que era una buena cantidad. Tuvimos que desenvolverlo para sacar cierta cantidad para comprar lo que se indicaba en el primer recado, como eran lonas, huaraches, ropa y alimentación. Mi papá trajo unos burros para poder llevar todo lo que le habían encargado, ya que era mucho y a mí me habían mandado a que comprara todas las cosas porque yo ya sabía cómo hacerlo. También me acuerdo de que mandaron que les comprara diez kilos de cecina. En compras se gastó más de diez mil pesos.

Después de que José se llevó a mi hermana y yo quedé resentido por este hecho, el cual no veía bien, pues se contradecía con los principios del PDLP de respetar sus cosechas y propiedades y veía que hacían todo lo contrario, pues José era una persona casada y que además tenía dos mujeres en Atoyac y lo que yo no me explicaba era porque Lucio permitía esto. Además otro miembro de la Brigada

se había llevado a otra muchacha y su padre también estaba inconforme con esto, o sea, que la simpatía que existía hacia Lucio en esos lugares ya no era igual, pues la demás gente empezaba a desconfiar de la Brigada, ya que decían que la gente de Lucio andaba haciendo la lucha de casarse llevándose a nuestras hijas en lugar de hacer la revolución, pero había una excusa hacia Lucio, pues en ese tiempo que sucedieron estos hechos Lucio no estaba, o sea que le tocó a Carmelo este desastre, y no sólo eso, sino que él también participaba en esto, pues ya andaba con Lilia, la mujer del compañero Aníbal, miembro de la Organización Partidaria, y por eso es que la gente estaba inconforme con Carmelo y no con Lucio, pues decían: “nada más que regrese Lucio le vamos a plantear todo esto para que le ponga remedio, de lo contrario ya no lo vamos a apoyar jamás”, y así fue, pues cuando Lucio regresó a la Brigada, la gente inconforme le planteó la situación y él dio solución a nuestra inconformidad, quedando todos nuevamente contentos con él.

A mediados de mayo me casé, pero cuando me llevé a mi mujer no teníamos dinero para casarnos, por lo que mis padres fueron a ver al Gatito para solicitarle un préstamo de dos mil pesos para cumplir las exigencias de mis suegros. El Gatito no nos lo negó, quedando de pagárselos en tiempo de cosecha y así fue como nos ayudó en este compromiso, pero no se le pagó, ya que Lucio le mandó decir que no nos recibiera el dinero que nos había prestado, quedando el asunto arreglado de esta forma. Cuando nos vimos platicamos, diciéndome él lo siguiente: “te felicito por lo de tu boda, el dinero que El Gatito les prestó fue mi regalo de bodas”.

Pero realmente yo estuve en el problema de Carmelo Cortés cuando Lilia -comenta Eusebio-.

-Bien, -dice Alfredo-, ya un poco molesto, como era siempre su carácter- ¡caray! a ese Carmelo lo convencieron los partidarios y ni siquiera se reclutó con ellos, sino que creó sus propias fuerzas, y supimos que con pura gente deshonesto, que si aquí en la Brigada había malos elementos como esos que menciona Pedro Periquito y que no tuvimos el valor de fusilarlos, los componentes del grupo de Carmelo son peores...

¡Cállate Alfredo! -dice Edi-Carlos- ¿que no vez que entonces hubiéramos fusilado a Carmelo Cortés?

Pues lo hubieran hecho, no que después van a resultar las consecuencias, y ustedes los viejos nos heredan el compromiso de deslindar o desenmascararlos porque ustedes en su momento no lo hicieron. Ese tipo de gente es rajada y hasta nos puede detectar en la ciudad y delatarnos -terminó de hablar Alfredo, haciendo un ademán en el aire.

Cálmate Alfredo, deja que Eusebio nos siga contando -repuso Pedro Periquito-.

Pues bien, -continuó Eusebio- en una de las reuniones fue presentado el problema de Carmelo Cortés...

Oigan, oigan, esperen -dice Edi-Carlos-, yo creo que las malas mañas de Carmelo las traía desde la Juventud Comunista.

No, espera, a la mejor esos son así, pero debes saber que no todos necesariamente -dice Eusebio-, pero continuaré: como les decía, en una de estas reuniones fue presentado el problema de Carmelo Cortés con Lilia. Lucio calificó el caso a tratar de muy grave, mencionando esto al empezar a explicarlo. A mitad del transcurso de las negociaciones para recibir el rescate por don Francisco Sánchez, Carmelo y Lilia (mujer de Aníbal, miembro de la Organización Partidaria) habían empezado a dormir juntos a pesar de las críticas muy fuertes que hacíamos varios compañeros. El 25 de febrero por la tarde, había salido el marido de Lilia a la ciudad (según la información que dieron los miembros de su organización en la Brigada, la dirección de ellos había mandado llamar a Aníbal). A partir de entonces había empezado el coqueteo mutuo entre Lilia y Carmelo. Varias veces los vi jugando ajedrez, otras veces se apartaban del campamento llevando libros, dizque a “leer y discutir”, que era la argumentación de Carmelo cuando se les hacían las críticas. Además, hacían las guardias juntos de día y de noche. Parte de culpa la teníamos los miembros de la Brigada que, aunque no había una base objetiva para hacer críticas acusándolos de inmoralidad, se hubiera impedido que continuara eso que suponíamos que ya era una falta a nuestros principios de moral revolucionaria, ya que lo supuesto por la mayor parte de la Brigada al final de todo quedó confirmado. Entre los argumentos que Carmelo usó para tratar de justificar sus relaciones con Lilia, hay uno que sobresale por lo absurdo: un día, en el cumplimiento

de una comisión, Chabelo y Carmelo se pusieron a discutir el caso de su relación con Lilia, Chabelo también le criticó su falta a Carmelo, a lo que éste argumentó que él tenía necesidad de mujer y que por eso su relación con Lilia y que además “era peligroso durar mucho tiempo sin tener mujer porque se corría el riesgo de que ya no se le parara”. Todo esto fue informado por Chabelo en una reunión y fue motivo de risa para todos a excepción de Julián, quien se enojó y para refutar las mentiras de Carmelo dijo: “ ¡yo no he tenido relación sexual con nadie desde antes de salir de la cárcel y les aseguro que, si alguien se me pone a gatas, o un armadillo pasa por allí, lo ensarto!”. En la reunión que se llevó a cabo donde se le juzgó, Lucio propuso su fusilamiento, a lo que Carmelo contestó: “carajo Lucio, yo no te creí que fueras así”. Hubo algunas atenuantes a su favor, principalmente la información que dio Lilia, explicando que entre Aníbal y ella habían roto su compromiso de marido y mujer desde esa vez que él había salido y que los dos eran libres desde entonces. Hubo algunas cosas que no quedaron claras en este caso, por tratarse principalmente de ella que pertenecía a otra organización. Expulsión por seis meses fue la sanción aplicada a Carmelo, al término de los cuales se le juzgaría otra vez y se determinaría si se le expulsaba definitivamente o si continuaba sancionado por más tiempo. Todo esto dependía de su superación. Ranmel y yo fuimos los encargados de ir a Acapulco por un coche que recogió a Carmelo cerca de Alcholoa como a las 9:00 de la noche y lo llevó a Acapulco, donde pasaría los 6 meses.

En los días en que empezó el coqueteo entre Lilia y Carmelo, llegó a la Brigada un viejo, miembro de la Organización Partidaria y el que a los pocos días de estar incorporado empezó a decir algunas cosas en contra de Lucio, como el caso que cito a continuación: un día estábamos en clases, Sonia y el viejo eran los “maestros”, éste hablaba de algo en contra de la burguesía y como para dar una idea de lo que había entendido, el compañero Agustín (hermano de Nidia) dijo: “cuando triunfe la revolución, a los ricos les vamos a quitar todo y los que vamos a mandar vamos a ser los pobres, ¿verdad?” -A esto contestó el viejo con aire de sabio: “¿y quién les ha dicho esas mentiras?” -”Pos el profesor Lucio” -contestó Agustín. Hubo una ligera discusión entre varios de nosotros, el viejo y Sonia, en la que quedamos finalmente en discutir y aclarar este problema en una asamblea de la Brigada. Exigimos que fuera discutido el problema a este nivel porque nosotros no teníamos capacidad de discusión y por otro porque Sonia nos había dicho en la clase misma, que Carmelo se proponía quitar a Lucio de la Dirección de la Brigada; esto nos lo dijo de manera confidencial.

Cuando se llevó a cabo la reunión donde se discutieron los dos casos yo no estuve presente por haber salido a la ciudad. En dicha reunión, Sonia negó todo lo que había dicho, pero Agustín, Chelo y algunos compañeros más fueron testigos que echaron abajo la negativa de Sonia acerca de lo que había afirmado. Salió expulsada al día siguiente en que yo volví al campamento. En cuanto al viejo, tal parece que no hubo mayor problema por lo que había dicho y “se la supo sacar” con evasivas, pero

la mayor parte de los compañeros que estuvieron ausentes en la discusión de los dos casos, no quedaron conformes ni convencidos con los argumentos que dio el viejo y a los que Carmelo, en calidad de “responsable”, no les dio importancia, haciéndose de la vista gorda, sin exigir que las cosas quedaran claras acerca de lo que el viejo nos había dicho el día de la “clase”. A partir de esa reunión, los compañeros le pusieron el apodo de “el Escorpión”, por venenoso y por lento para caminar. Quería la Dirección de la Brigada, pero yo creo que pensaba dirigirla desde el escritorio, porque en la primera marcha que le tocó participar, se cayó y tiró todo el maíz que llevaba en la mochila y en lugar de recogerlo, lo tapó con basura y tierra para que los demás no lo viéramos, además, nos retrasó la marcha toda la noche cuando todavía teníamos a don Chico Sánchez. Escalamos en una noche el “Cabeza de Perro” para evitar que el ejército nos viera, pues ya nos andaba siguiendo muy de cerca.

Hacía ya algunos días que algunos compañeros decían que Lilia se había hecho amante de Carmelo por órdenes de su organización, para que, por medio de ella, la mencionada Organización influyera en Carmelo y que éste a su vez desconociera a Lucio como máximo responsable de la Brigada y de esta manera la Organización Partidaria tomara el mando de la Brigada y del PDLP.

Poco tiempo después de la salida de Carmelo, Lucio nos explicó las conclusiones a que había llegado en su análisis acerca de lo que muchos compañeros habían dicho antes de que quedara clara la unión entre Carmelo y Lilia. Nos explicó que era cierto para él lo que decían muchos compañeros acerca de que la

Organización Partidaria a través de Carmelo se proponía hacerse dueña de la Dirección y que a Sonia la habían expulsado por haber dicho la verdad de lo que se proponía su Organización. Quedaba claro, además, que el viejo Escorpión y Carmelo están de acuerdo en ese objetivo, pues Carmelo atacó iracundo y con todos los argumentos que más pudo a Sonia, mientras que a lo que había dicho el Escorpión lo dejó pasar sin hacerle el menor caso.

Pasó poco tiempo para que se volvieran a presentar problemas con él. Estos se presentaron cuando el compañero José Juan planteó el proyecto para la realización de una expropiación. El compañero José Juan, con conocimiento de que Carmelo era miembro de la misma Organización, le planteó su participación en una expropiación, a lo que Carmelo accedió inmediatamente. La acción se llevó a cabo sin problemas; la suma obtenida no fue menor de \$900,000.00 (Novecientos mil pesos), de la que no tengo información exactamente.

Después de la acción, José Juan y los demás compañeros que él llevó a participar se fueron a dormir en un lugar donde alguien de los que llevó Carmelo al trabajo conocía. Siendo ya de noche llegaron éstos hasta donde estaban nuestros compañeros presentándoles los documentos de las Fuerzas Armadas Revolucionarias (FAR) y diciéndoles que ellos (Carmelo y los que él había hecho participar en la acción) eran miembros de esa organización y que todo el dinero obtenido debía ser para la misma, a la vez que amenazaban a los compañeros con las armas, diciéndoles que o se incorporaban a las FAR o entregaban el resto del dinero. Nuestros compañeros se opusieron a las dos condiciones y no

se incorporaron a las FAR ni entregaron el dinero. A partir de este hecho es cuando queda a luz la fobia de Carmelo Cortés hacia el PDLP, tildando a Lucio de pequeño burgués, caudillo, populista, etc., y a la Brigada, de todos los adjetivos que podía. ¿Cuál fue el motivo del odio de Carmelo hacia Lucio y a nuestra Organización? No hay otro sino su inmoralidad y deshonestidad. La mayoría, si no es que todos los miembros de esta Organización (FAR) fueron formados a la imagen y semejanza de su fundador.

El hecho de que Carmelo haya podido incorporar a varios de los elementos que habían estado en la Brigada se debió a que en la Brigada no había los suficientes cuadros para que se encargaran de atender y desarrollar un trabajo político con la gente que colaboraba, participaba y simpatizaba con el PDLP. Mucha de esta gente no desarrollaba mayor actividad o ninguna durante mucho tiempo; algunos de los que podíamos bajar con más frecuencia de la Brigada a la ciudad, no teníamos claro qué era lo que teníamos que hacer con esta gente, a parte de la tarea concreta que se nos mandaba cumplir desde la sierra. Por lo expuesto, creo que fue el mismo atraso y las condiciones de existencia de la Brigada y el PDLP. Otro motivo por el que Carmelo se llevó a la gente que luego descompuso convirtiéndola en enemiga nuestra, fue su ambición de ser jefe, de tener un grupo y sentirse el dirigente, el líder. Esta ambición de mando en Carmelo ya se veía cuando participaba en la Juventud Comunista desde 1969, cuando lo conocí y más tarde en la Brigada.

Carmelo nunca más volvió a la Brigada y tampoco presentó su renuncia. Lucio me entregó una carta para que yo se la hiciera llegar a Carmelo un día que bajé a Acapulco. En dicha carta, Lucio le criticaba a Carmelo su deshonestidad en el PDLP y su militancia en otra Organización sin siquiera presentar su renuncia a la anterior. No recuerdo con exactitud otras cosas más que abarcaba la carta. En ese viaje no pude ver a Arturo, que era a través de quien podía hacérsela llegar a Carmelo. Yo volví a la sierra y cuando regresé a la ciudad otra vez, la carta había sido quemada por problemas con la policía y, además, por ignorancia.

Pocos días después, vi a Arturo y me dijo que Carmelo quería platicar conmigo y para esto yo puse una cita para otro día argumentando que no tenía tiempo ese día. Lo cierto es que yo tenía desconfianza de Carmelo y quería tener tiempo para antes de acudir a la cita, avisarle a un compañero de esto. El día previsto acudí a la cita con Arturo y él me llevó en el asiento trasero del carro, recomendándome que cerrara los ojos.

Van dos veces en mi vida de militante que he violado tal medida, pues simulé ir con los ojos cerrados, pero la verdad es que fui viendo todo el camino. Ya en la casa donde estaban Carmelo y Lilia, intercambiamos algunas palabras, él me preguntó cómo estábamos y yo a él que ¿cuándo volvería a la sierra? Contestó que ellos pensaban extender las FAR en el medio urbano y no sabían cuándo volverían. En la mesa tenía pistolas parabellum 9 mm y me dijo -mira, aquí tenemos varias de las que te gustan a ti.-

A lo que yo contesté:

-Sí, ¿verdad?

Creo que Carmelo quiso ver si podía convertirme en militante de las FAR ofreciéndome las parabellum. Creo que él sabía que me gustaban, y del dinero habrá pensado que a todos convence. Me ofreció dinero, a lo que yo le contesté que andaba bien económicamente y que no necesitaba. Noté que no le pareció mi rechazo a su ofrecimiento, diciéndole a Arturo que ya habíamos terminado, que podíamos salir. Nos despedimos fríamente, como había sido nuestro saludo.

Para mí, sólo tuvo tres objetivos el hecho de que Carmelo me haya citado a platicar: 1) Presumirme de que era el jefe de una Organización y que tenía mucho dinero; 2) Tratar de saber, a través de mí, cómo andábamos de jodidos económicamente y qué problemas teníamos y 3) tratar de atraerme a su Organización por medio del dinero, ya que éste era su método de “convencimiento y de reclutamiento”. Este último objetivo pudo ser el menos posible, pero está dentro de las posibilidades. Digo que pudo ser el objetivo menos posible porque en la Brigada yo fui el que más le criticó sus relaciones con Lilia, además, propuse que ya no platicaran fuera del campamento ni hicieran guardia juntos ni de día ni de noche. Todo fue aceptado y quedó el acuerdo. Este hecho mío hizo que Carmelo dijera que yo quería que me respetaran igual que a Lucio. Todo esto era el motivo de mi desconfianza hacia Carmelo.

Lo bueno es que los que estamos reunidos aquí en este momento -dice Edi-Carlos- no somos tan malos, lo único que cargamos es hambre, sed y una mochilota llena de miedo, tanto miedo que ya me están dando ganas de ir a intercambiar experiencias con el guacho ese que está de guardia y que ahorita se está abrochando los pantalones, dejando su abono pa' la tierra.

Caray, tú siempre con tus bromas, ¿Cuál hambre? si tu tienes reserva de grasa para otra campaña contrainsurgente del gobierno -dijo Alfredo-.

Bueno, más vale gordo que traidor y que viejero, porque yo, a pesar de haberme casado aquí también, pues lo declaro que fue por amor y además, después de haber roto el compromiso con la otra, pero eso de abusar de las compas campesinas o de cualquier mujer, merece la muerte y yo creo que es la unión voluntaria, el amor, lo que debe unir a una pareja. Los que hacen eso son unos ignorantes y refleja lo que piensan de la mujer -dijo Edi-Carlos-.

-Por eso es necesario que emprendamos con interés la educación y la comprensión hacia las mujeres, pero también nosotras debemos prepararnos a tal grado que seamos capaces de resolver esos problemas y mucho más -terminó diciendo sobresalta da la compañera Adela-.

Así es que compañero Edi-Carlos, ¿cómo la ve usted?

No Adelita, mis respetos, porque usted si es capaz de fusilarme y mutilar mis humildes y modestos piojos. No, en serio, tienes toda la

razón compañera, creo que uno de los estímulos para todos va a ser la relación que tuviste con el compañero Roberto.

Caramba, ¿qué no ves la luna y la noche de octubre y todavía lo recuerdas? Casi estoy seguro de que también rompió el cerco, porque en todas las acciones en que estuvo siempre salió victorioso, tengo la corazonada que así fue.

De verdad -dice Alfredo- que hay hombres dignos de imitar y hay otros que hay que fusilar, como aquel Ramón, aunque no debemos prejuizar, todos tenemos derecho a cambiar, aunque los que no cambien serán acabados por sí mismos, debemos ser muy sensatos, sobre todo si salimos bien de ésta, para no caer en el radicalismo pequeñoburgués y en una forma dogmática de ver la cuestión de la moral, porque recuerden que hubo quienes cometieron errores, rectificaron y han caído consecuentemente en lo que prometieron.

Correcto -asentó César-, quien dice su opinión, así difiera de la de nosotros, debemos oírlo, no estamos haciendo juicio de nadie, debemos ser prudentes y romper, por lo pronto, este maldito cerco extendido.

Edi-Carlos contesta: si es que nos morimos hay que decir las cosas peladas, porque si alguien queda vivo, a él le tocará cumplir y empezar de nuevo con la revolución.

Bien, a ver Pedro Periquito.

¡Ya! -contesta Pedro Periquito-, ustedes hablan tanto que no dejan hablar a uno.

Bueno, habla -dice Juan-.

¡Ah! Oye Juan, tú ya no nos has contado nada, te quedaste cuando lo

de la sanción, cuando unos comieron y otros no.

Bien, después se los cuento, mejor que siga Pedro Periquito, porque es capaz de enojarse, como ya tenía varios días de no hablar con nadie, yo creo que se estaba quedando mudo, mejor que siga hablando para que haga honor a su apodo -terminó sonriendo Juan.

Bueno, pues empezaré -dijo Pedro Periquito rascándose la espalda. A principios de junio de ese mismo año del 73 me llegó un recado de la Brigada para que me presentara a una Asamblea General en San Martín, en donde se haría cambio de dirección, pero no pude asistir debido a que me equivoqué de cita.

A principios de julio, regresó José con Rosa y Manuel al lugar. Recuerdo que llegaron en la noche bien borrachos con dos cartones de cerveza, pues Manuel había quedado con una muchacha, hermana de la mujer de Gustavo, que iría por ella en esa fecha, pero la muchacha ya se había arrepentido, ya que su papá se encontraba muy enojado, pues ya se habían llevado a una hija y ahora venían por la otra, pues ya desde antes Manuel la había mandado a pedir con unos compañeros de la Brigada y fueron corridos diciéndoles que si querían tener un arreglo que fuera Lucio a platicar para arreglar este asunto, por eso es que la muchacha había quedado con Manuel en una fecha determinada para irse con él, nada más que se le pasara un poco el coraje a su papá. Por eso Manuel regresó por ella a principios de julio, aprovechando que José también venía a arreglar su problema con nosotros. Todo el tiempo que se fueron para el municipio de Coyuca, Manuel se la pasaba llorando por su novia, por

eso cuando me tocó llevar el recado de Manuel a la muchacha y ésta le contestó que ya se había arrepentido, esa noche Manuel se emborrachó en la casa y lloró casi toda la noche. Al otro día buscó la forma de platicar con ella para convencerla de que se fuera con él, pues de lo contrario se iba a matar, total, que la convenció, logrando que a los cuatro días se saliera con él, llevándosela para mi casa. Recuerdo que ese día que la llevó, en la tarde cayó un aguacero fuerte, por lo que yo le dije: “híjole, no vas a poder ir a la cita con la muchacha” y me contestó: “así esté temblando, yo voy a ir”, y así se fue con todo y agua, se les veía contentos. Al otro día temprano llegó el papá a la casa, bien corajudo, buscando a su hija, pues sabía que en mi casa habían llegado José y Manuel y por eso es que los fue a buscar ahí, pero Manuel se había salido temprano al monte con su novia Estela; duraron ocho días en la casa y se fueron a buscar a la Brigada, regresando de nuevo en noviembre junto con José, esta vez duraron varios días. José trajo dinero para que se compraran cuatro vaquillas, según él para que produjeran y que cuando la Brigada anduviera mal económicamente se vendieran y así solventar esta situación, o sea que Lucio estaba cimentando la economía de la Brigada, porque más adelante ya las expropiaciones y secuestros ya no iban a dar resultado; por eso es que esta vez José andaba comisionado en este asunto, pues también Lucio había comprado varios vehículos, entre ellos dos coches, uno que tenía El Gatito, que era Volkswagen, color blanco y otro.

No recuerdo bien en qué mes fue, si en diciembre o en enero, José con otro compañero hicieron un trabajo económico, pues asaltaron a un cobrador del Banco Ejidal en Atoyac, en donde obtuvieron \$25,000.00 (veinticinco mil pesos), por lo que éste se lo gastó todo en la compra de una casa para sus padres por la Colonia Sonora y lo demás se lo gastó en borracheras con su cuñado, su hermano y sus sobrinos, no mandando ni un cinco a la Brigada que se encontraba sin dinero. El sobrino encargado de la camioneta y de llevar dinero a la Brigada, únicamente estaba explotándola, porque llevaba notas de remisión para que le dieran dinero para comprar refacciones y llantas, pues según él la camioneta no daba para su mantenimiento, mientras que se daba la gran vida con su tío, viviendo como burgueses, utilizando a la Brigada para su beneficio personal, cargando mujeres de la vida galante como si fuera de ellos dos la camioneta, pues la Brigada les daba para mantenimiento de ésta y de ellos.

Pero, así como hubo individuos que aprovecharon a la Brigada para satisfacer sus intereses personales, hubo también otros que eran totalmente diferentes, como es el caso del doctor Palós, de quien les platicaré a continuación.

Fueron muchas las obras que este doctor y su hijo hicieron en torno a la lucha que desarrolló el maestro Lucio, pues desde antes ya participaban con él; para mí fueron los que más colaboraron en el medio urbano. En febrero el doctor fue denunciado por los doctores mercenarios y agiotistas como Juan José Becerra, siendo acusado de que colaboraba con Lucio, por lo que varias veces fue cateada su casa y el consultorio;

también Chema lo delató. Me platicó que la primera vez que le catearon su casa, al frente de los agentes iba el comandante de la policía judicial de Acapulco, Wilfrido Castro, quien le dijo que traía orden de catear su casa porque había denuncias de que en su casa escondía a Lucio y su gente, además de que allí se guardaban las armas que eran enviadas a Lucio; ante esta situación, el doctor se le enfrentó al comandante diciéndole:

-En mi casa no escondo a nadie ni tengo armas almacenadas, la única arma que tengo es mi pistola 9 mm para mi seguridad, pero ésta no te la voy a dar, solamente que me mates te la llevarás.

Después de que le revolvieron su casa, y de escarbar en algunos lugares y golpear con una barra de hierro todas las paredes y pisos, el comandante le dijo al doctor que se lo iba a llevar detenido para investigación, ya que tenía antecedentes de que era colaborador de la guerrilla, por lo que el doctor le contestó que si traía orden de aprehensión contra él, a esto contestó que no, pero que a sus superiores les daría gusto cuando lo vieran llegar con él a los separos, pues además era extranjero y estaba causando problemas en México, diciéndole:

-Además, estás en calidad de refugiado, pues a dónde están tus papeles de que eres nacionalizado mexicano.

Ante estas interrogaciones, el doctor se indignó y le contestó en un tono irónico:

-Bueno si tú me das la categoría de que aquí en México soy un refugiado, ha de ser porque en mi país he de haber luchado por una causa y, por lo tanto, he de ser un refugiado político, pero tú, que tus antepasados fueron traídos de África en calidad de esclavos por mis antepasados después de la conquista de México, y que a hora, tú estás al servicio de los verdugos de tu familia, me parece que entre tú y yo hay una gran diferencia en el medio social, pues yo, al menos, sirvo al pueblo con mi servicio como doctor, pero tú que sirves a los lacayos racistas que nunca han visto con buenos ojos a los negros como tú, y si los han ocupado en algo ha sido como en tu caso, para asesinar a tus mismos hermanos de clase y de raza.

Estas palabras enfurecieron más a Wilfrido, que de inmediato dio órdenes a sus asesinos para que se fueran de la casa, amenazando al doctor de que volverían enseguida con la orden de aprehensión, para ver si ya en los separos le iba a decir lo mismo, y que, además, lo iba a hacer que se tragara todas las palabras, de una a una, de las que le acababa de decir. El Doctor le contestó:

-Cuando quieras volver serás bien recibido, africano desclasado, al cabo ya sabes dónde vivo, y de lo que te dije, te lo vuelvo a decir, aquí o en los separos o a donde tú quieras, yo no le temo a los esclavos con cargo de oficiales e ignorantes que no saben ni cómo se llaman.

Y así se fue rabiando Wilfrido con su gente, pero ya no regresó como lo había prometido, pues en la segunda vez nada más mandó a sus esbirros; también en esta vez el doctor se supo defender, pues pistola en mano, no los dejó entrar a su casa, nada más llegaron los agentes hasta

su consultorio les preguntó que por qué no había venido su amo, que le hubiera gustado tener otra plática con él:

-Pero ahora me manda a sus hijos, ¡Lo que deben hacer es largarse inmediatamente! y díganle a su papá que venga él, pues lo estoy esperando desde esa vez que quedó de venir luego.

Los esbirros se fueron inmediatamente, pues vieron que el doctor estaba decidido a enfrentarse con ellos a tiros. Cuando ya se iban, el doctor les dijo: -Busquen a Lucio en la sierra, ¿O les faltan huevos para buscarlo en la sierra y no donde saben que no hay peligro? ¡Qué inteligentes son, pues saben que Lucio no los va a recibir con caricias y comida! ¡Búsquenlo en la sierra, carga mucho dinero y les va a convenir! ¡Yo no tengo dinero para que se lo lleven!

Este doctor tenía un carácter recio y era enérgico hasta con sus pacientes, no tenía miramientos con nadie, más bien parecía un doctor militar. Si un paciente se quejaba, le decía:

- ¡Aguántese! ¿Qué no es hombre? ¡Con quejarse o llorar no se va a aliviar!

Una vez me dijo que él tenía un diario que había hecho en todo el tiempo en que había participado en las luchas de diferentes naciones, como que en España, Argentina, Guatemala y México (actualmente en Argentina tenía dos hijos que también eran doctores) y que nada más que lo pasaba en limpio me lo iba a regalar, a ver qué provecho se le sacaba, pues decía que él ya estaba viejo y de un momento a otro moriría y, por tanto, él para qué lo quería y que sería de más utilidad en manos jóvenes que se dediquen a luchar por su pueblo;

además, en el diario estaba escrita toda su experiencia como doctor y combatiente del pueblo, quedando de acuerdo en que me lo entregaría, no se pudo realizar debido a que el gobierno intensificó la represión en esta región. Más adelante seguiré hablando de este doctor, qué fin tuvo y de las pláticas que tuvimos después, antes de que partiera para la ciudad de México.

Sí, hay muchos hombres valiosos; debemos tomar en cuenta todo esto. Yo creo que ese Roberto es como el que dice Pedro Periquito, que dondequiera que estemos, así sea en el extranjero, debemos luchar por la dignidad de nuestro pueblo -dijo suspirando la compañera Adela-, si, por un lado, están los revolucionarios, sean como sean, que al cabo esta lucha nos va transformando.

Bien, ¿quieres hablar Eusebio? -preguntó Adela-.

Es preferible dormir, mañana será otro día -repuso Eusebio-.

18 de octubre

Iniciamos la marcha amaneciendo, caminamos todo el día, llegamos a un cerro alto de donde se divisaba para diferentes lados, empezamos a ver con los lentes y localizamos el poblado Los Naranjos, vimos que íbamos en buena dirección, estuvimos observando un pueblo que quedaba cerca de donde estábamos, era un higar llamado La Caña. Alguien propuso que pasáramos al barrio a pedir tortillas, aguja e hilo para coser la ropa; después de discutir un rato decidimos entrar al pueblo, nos encaminamos hacia él, ya casi oscurecía, llegamos a las primeras casas, les pedimos tortillas y no nos quisieron dar nada, ni aguja ni hilo. Fuimos a 3 casas que estaban juntas

y no nos dieron nada, nos decían que nos retiráramos, que tenían niños chiquitos, que podrían venir los guachos, . etc., nos dirigimos a otra casa donde estaba una tienda y no nos quisieron vender nada; en una de las casas una señora gritaba:

- ¡Dale un bagazo de panocha y que se vayan, van a venir los soldados y nos van a matar a todos!

La señora no dejaba de gritar, el señor nos dio el bagazo de panocha, pero únicamente tenía dos panochas, el señor estaba cenando, pues vimos el plato de arroz y tortillas calientitas sobre la mesa; el compañero César se metió a la casa y quitó al señor el vaso de café que tenía en la mano y se lo tomó. Nos retiramos de esas casas y en el camino nos encontramos a una señora y nos preguntó que si éramos soldados o los del monte; dijimos quienes éramos y nos dijo que tuviéramos mucho cuidado, pues un día anterior habían pasado los guachos por ahí y que en ese día estaban en un lugar más arriba llamado Zintapala.

Nos despedimos de ella y nos alejamos del pueblo, nos repartimos una panocha y la otra la dejamos para después. Caminamos como dos horas, descansamos un rato luego nos acomodamos para dormir en ese lugar, pero como siempre, se empezaba a hacer costumbre agradable que antes de dormir continuaran las historias de cada uno, las cuales todos con ansias esperaban contarlas o escucharlas. Esa vez pudimos dormir en un claro del cerro y nuevamente la luna de octubre nos hacía ver tan claro que parecía de día, entonces vimos a la compañera Adela y nos preocupamos, ya que teníamos varios días sin comer y sin bañarnos, sin embargo, a ella no le preocupaba, se veía más decidida y sin preocupaciones y le preguntamos ¿cómo te sientes?

Muy bien compañeros -contestó presurosa Adela-, con Pedro Periquito parece que vamos teniendo más datos de la historia de nuestro Partido y de la vida guerrillera, recuerdo hoy cuando el compañero Roberto decía: “en toda la existencia del hombre hay problemas, más sin embargo, debemos tener una actitud sana y comprender a los demás, debemos entregar nuestro afecto, ser como somos y si algunos no lo entienden, explicarles, pero ser enérgico con el traidor y con el que abusa de nuestra buena fe y aquí en la guerrilla encontraremos muchos problemas con hombres y mujeres que no comprendan bien nuestra moral, pero que la comprenderán y es así como a pesar de nuestras múltiples problemas individuales haremos la revolución y aprenderemos a resolverlos en el largo camino de la misma, pues la lucha nos enseña a ser capaces y resolver adecuadamente nuestros problemas políticos y personales así que compañeros, a pesar del cerco y del miedo de alguna gente que no nos ha querido dar nada, saldremos adelante, lo importante es que tenemos la moral alta y que al mirar la moral de la tropa, casi estamos seguros de que evadiremos o romperemos este maldito cerco.

Es hora de apresurarnos a narrar lo que debemos narra y por mucho que sea debemos escucharlo, bueno, en este caso comentaré algo -dice el compañero Juan-.

No -contesta rápido el compañero Edi-Carlos- quiero aclarar algunas cosas que de alguna u otra forma me han avergonzado. Quisiera decir muy claro que hoy, a pesar de mi miedo, estoy dispuesto a vender cara mi zalea, porque estoy decidido a vencer o morir; quiero que sepan que hoy me une a ustedes no sola mente el aspecto ideológico, sino también el afectivo y que si un día me encontré en crisis, eso era en los meses de julio, pero hoy con la luna llena me siento como un lobo para combatir, porque si hace 4 meses los cobardes se querían ir por la represión, justificando diferencias con el compa Lucio, no era más que habían perdido la poca ideología que pudieron haber conservado; eso les tengo que contar, verá que si estos jodidos viven, son los que se van a vanagloriar y hasta a escribir pendejadas, bueno, en fin, ojalá salgamos vivos y ya verán.

Bueno, está bien, -dice Alfredo-, continúa pues Edi-Carlos.

El siete de abril por la noche partimos rumbo a Mezcalito, quedándonos cerca del barrio. Aquí los campesinos nos trajeron alimentos. Por la noche del día ocho nos retiramos rumbo al barrio de Las Cataratas llegando a estos barrios se informa a la Dirección que por ahí se encontraba la Brigada “18 de mayo” que encabezaba José Juan, trasladándose al grupo de inmediato al lugar donde se encontraban estos compas. Por la tarde, nos retiramos. Ya por estos lugares la situación alimenticia se había resuelto; el 11 por la tarde toda la Brigada Campesina de Ajusticiamiento del Partido de los Pobres y la “18 de mayo” asistimos a realizar una Asamblea en el Barrio de Las Cataratas para conmemorar la muerte del General Emiliano Zapata haciendo uso de la palabra nuestro comandante Lucio explicando la situación actual y las tareas del Movimiento Revolucionario, así como la política del Estado burgués mexicano. Decía nuestro comandante que era una tarea urgente la formación de Brigadas las cuales fueran templando en el fragor del combate a los hombres que dirigían la revolución de los pobres.

Después de la Asamblea lo campesinos nos dieron de cenar y luego nos retiramos. El 13 de abril un campesino nos trajo un toro para que nos lo comiéramos. Tres días después, la Dirección comunica en la Asamblea de la Brigada que pide voluntarios para cumplir tareas militares en Atoyac, formándose cinco comandos, entre ellos yo, con Baldomero, Miguel y Gabino, Santiago Lázaro, Sotero y Carlos; la consigna era ajusticiar oficiales del ejército donde quiera que los encontráramos. El 17 de abril salimos a cumplir la tarea; el 19, como a las cuatro treinta de la mañana mi compañero y yo esperamos a un sargento primero de zapadores del 19 batallón, el cual pasó a las cinco am. Mi pareja fue quien lo quemó primero con una 45 y al notar yo que él no daba en el blanco, intervine acertando dos disparos en el objetivo, que más tarde supimos que murió en el consultorio del doctor Silvestre Hernández Fierro.

Ese mismo día regresamos al campamento; por la tarde del día 20 se informa que Miguelito es detenido y por lo tanto no cumplió su tarea; a los demás les pasó lo mismo, sólo Sotero y su pareja hirieron a un teniente. El 21 nos cambiamos de rumbo al cerro del interior. Por

la noche continuamos rumbo al barrio de Aguadores, descansando cuando llegamos a un arroyo cerca del barrio. El 22 nos cambiamos a un lugar más seguro de donde empezaron a salir varias comisiones; en este campamento se reafirma ante el grupo la realización de un trabajo político-militar grande. Por lo tanto, se exige a todos que si se va a querer pedir permiso cuando ya esté echado a andar el plan de trabajo, a nadie se le va a dar. Con esta información todos nos poníamos contentos, ya que todos queríamos participar en contra del enemigo; también se intensificó la educación política a nivel de Brigada, así como por equipo.

Algunos de los hechos que se dieron dentro del grupo guerrillero en ese tiempo son: el 3 de mayo, se descubrió que Rocío, Venustiano e Hipólito se habían robado tres pistolas, así que la Dirección les puso vigilancia sin que ellos se dieran cuenta. Por la noche, estos elementos trataron de desertar y fueron detenidos. Por la mañana se llama a reunión urgente para discutir ante la Brigada el problema de los desertores y ladrones de material bélico del Partido (para ese tiempo el plan ya estaba en marcha). Al conocerse este hecho casi la totalidad nos pusimos molestos por la actitud de estos tres elementos. A medida que se daba la discusión la Dirección se dividía en dos bandos, de un lado el compa Lucio y Ramón y del otro Ramiro y Manuel. Estos últimos en un principio lograron el apoyo de la mayoría para que se ajusticiaran, ya que el delito que habían cometido era grave, además que en el reglamento decía que todo aquel que desertara, robara dinero o armas del Partido era traidor; porque no robaba a los ricos sino al Movimiento Revolucionario y por lo tanto debía ser pasado por las

armas. Al alargarse la reunión y no llegar a ninguna conclusión, se abrió un receso para comer. A las cinco de la tarde nos volvimos a reunir, ya para entonces Ramiro, Manuel, Francisco y el Doctor formaban un bloque en contra de las opiniones del compa Lucio y de todo aquel que opinara por el no ajusticiamiento. Al ver estos compas que tenían la mayoría de su parte y que el compa Lucio se encontraba de guardia se llevó el problema a votación, votando la mayoría por el ajusticiamiento. Al llegar el compa Lucio se le informó de la decisión y acuerdo del grupo; el compa intervino de una forma enérgica rechazando los acuerdos diciendo que la mayoría habíamos sido manipulados y que por lo tanto la votación no era correcta, ante esto quedó de manifiesto la división de la Dirección. El compa Lucio, con gran capacidad, logró rebatir la oposición al convencer a la mayoría para el no ajusticiamiento sino mantenerlos como prisioneros hasta que se cumpliera el plan de trabajo y si después de esta oportunidad no se componían, entonces se cumpliría la orden de ajusticiamiento. Los argumentos que expuso el compa Lucio para rebatir a la oposición fueron acertados, pero para la mayoría que no entendíamos mucho de política nos habló por el lado sentimental, de los lazos familiares que unían a todos los pueblos de la sierra y que, por lo tanto, proceder así, a la ligera, sin dar ninguna oportunidad, iba a ser contraproducente, ya que los acusados habían sido recomendados por familiares que eran buenos compañeros y en realidad así era en la Brigada, a más del 80 por ciento de sus componentes los unía más que la identificación política e ideológica, los lazos sanguíneos, no sólo entre

ellos, sino con nuestro comandante Lucio.

Después de esta discusión el compa Lucio cayó enfermo, imposibilitándose su participación a nivel de la Dirección y haciéndose cargo de todas las tareas Manuel, Ramiro y Ramón, quienes aprobaron entonces que una comisión formada por La Totola, Gabino, Gorrión, Daniel, Mano Negra, Rutilo y Juan partieran hacia el barrio de Tierra Blanca. Aquí, esta comisión asesinó a un campesino que simpatizaba con la Brigada Campesina de Ajusticiamiento, a nombre de la Brigada. Esto se sabe después, más no de inmediato. Fue un error que le costó a la Brigada el perder un apoyo político a causa de estos elementos de Dirección.

Se dio una nueva discusión en una reunión, debido a que al revisar una libreta que me había entregado Manuel para apuntar las noticias más importantes transmitidas por la radio en los noticieros “24 Horas” o en cualquier otro noticiero (pues yo era responsable de noticias), descubrí que era del compa Lucio y que en ella estaban los apuntes del plan de trabajo del que se venía hablando, incluso, estaban anotados la distribución de tareas, en las cuales estábamos vario compañeros y el nombre del candidato, que era el senador Rubén Figueroa Figueroa. Esto ya se rumoraba, por que se habían cometido algunas indiscreciones por parte de la misma Dirección y de quienes estaban incluidos en el plan como contactos, haciéndoseles, por esta causa, la crítica a los compañeros Carlos y Ricardo; el compa Carlos no aceptó la crítica y tampoco la aceptó Ricardo, pero lo que sí era un hecho es que varios compas ya sabían del secuestro que se estaba planificando, debido a las indiscreciones, a excepción de mí, que me enteré por medio de la libreta. Esto llevó a la Dirección a modificar ciertas tareas, que en el desarrollo del plan se modificaron, por ejemplo, el encargado de ir a cumplir la tarea de ver la camioneta en la que se iba a transportar a Figueroa del pueblo a la sierra donde se llevaría a cabo la entrevista, sería yo; quien haría el contacto con Figueroa sería Sabás, y si el gobierno se retiraba de los cinco municipios, formaríamos varias Brigadas de propaganda armada, de ajusticiamiento, económicas, así como otros compas recorren los barrios. Como decía antes, el plan se modificó, por lo cual ni yo, ni otros que estaban incluidos en esas tareas, participamos en ellas, además, finalmente, no se llevó a cabo el aspecto político del plan. El 25 de mayo las compas Beatriz y Martha salieron por motivos de salud. El 28 de mayo por la tarde, el grupo guerrillero partió rumbo a Río Escondido; dormimos al terminar de subir el Cerro del Interior, aquí, en este lugar, se fugó Hipolito, uno de los tres a quienes se les había enjuiciado. Después se nos informó que de inmediato se dio de alta en el ejército.

Continuará...

REVOLUCIÓN A DEBATE



LA NECESIDAD DE LA REVOLUCIÓN EN MÉXICO



La formación de nuestro partido y ejército revolucionario deviene de una necesidad histórica, conclusión que surge a partir del análisis económico, político y social de nuestro país, por la condición por la que atraviesa el capitalismo como modo de producción caduco y en descomposición.

El recuento histórico del proceso de lucha de clases en México, a la par con el análisis marxista de la realidad, devela el dominio de la clase burguesa sobre la sociedad y los diferentes mecanismos que ha implementado para perpetuar la existencia de su régimen.

Por más de 100 años la estructura del poder burgués y su Estado se mantiene como poder dominante, las modificaciones que vive son a partir de la adecuación a las condiciones del desarrollo capitalista, a la vez del influjo de la lucha de clases. A lo largo del desarrollo del actual poder burgués persiste la esencia de la desigualdad capitalista, de la explotación y opresión de un puñado de oligarcas hacia millones de trabajadores del campo y la ciudad.

Cambian las formas en las que se oprime, crece la enajenación

y la cretinización social, la esencia de las relaciones capitalistas se mantiene, el dominio de la propiedad privada de los medios de producción y el continuo despojo de la riqueza social es lo que rige el régimen económico y político que vivimos.

Los cambios del sistema político mexicano y la democracia burguesa son válvulas de escape que oxigenan el régimen de explotación y opresión, a la vez que ahogan la voluntad popular de combatir por las vías del reformismo, alejándolas de la comprensión de la transformación radical de la sociedad y conformándose con paliativos para sobrevivir, cada día con menor dignidad.

El resultado es concreto, en más de 100 años de dictadura capitalista con careta de democracia, las condiciones de vida del pueblo no mejoran en relación con el desarrollo de las fuerzas productivas, las grandes masas siguen subsumidas en la precariedad material e intelectual, en un proceso de descomposición y degradación que bestializa cada vez más al hombre, donde priva el interés y las relaciones mercantiles.

Las ganancias del capital financiero cada año son mayores, exorbitantes comparado con los ingresos de un asalariado promedio, los derechos conquistados a lo largo de los diversos combates políticos de las masas desaparecen paulatinamente, perdiendo su carácter social y abrazando cada vez más el interés privado.

La educación está en función de la formación del sujeto social que requiere el régimen, técnicamente preparado, pero ideológicamente funcional al interés burgués, paulatinamente se eliminan la filosofía e historia de las escuelas, y los egresados únicamente salen con el interés de acumular riqueza a cualquier costo, sumado a la deserción escolar que va en aumento.

Se construyen grandes infraestructuras de salud privadas mientras que se precariza cada vez más las instituciones públicas, en donde se reproducen relaciones inhumanas entre paciente-médico y médico-paciente.

México continúa siendo el país de América con mayor cantidad



por la voracidad imperialista y la lumpenización de la sociedad. La necesidad de superar el capitalismo es histórica y vital.

De esto se desprende el carácter de la revolución, la necesidad de incorporar a los grandes sectores obreros, campesinos, estudiantiles y profesionistas, trabajadores del campo y la ciudad, con un carácter eminentemente popular. El objetivo es la construcción de la unidad de todo el pueblo en torno a la transformación radical de la sociedad, donde el punto de cohesión es la identidad de clase, más allá de las diferencias materiales, regionales o culturales que puedan existir.

Si el origen de la desigualdad está en el carácter de la propiedad, el proceso revolucionario está en función de la destrucción de la propiedad privada sobre los medios de producción, que la burguesía despojó y mantiene por medio de la violencia. Si la producción es social, la distribución de la riqueza debe estar en el mismo sentido, en función de resolver las necesidades sociales y no del lucro personal.

La necesidad de superar el modo de producción capitalista nos conduce a establecer, por las condiciones de las fuerzas burguesas y revolucionarias, la construcción del poder político del pueblo ahí donde estén presentes las fuerzas revolucionarias, en el campo y la ciudad, por medio de una estrategia de Guerra Popular Prolongada que abarca la acción revolucionaria en todos los frentes, empleando todas las formas de lucha que surjan de la creatividad del pueblo organizado.

de ciudadanos que migran, principalmente a Estado Unidos, miles de compatriotas acuden por el falso “sueño americano” por hambre y precariedad.

La tierra ejidal y comunal se privatizan para venderse al mejor postor, siendo acaparada por la industria agroalimentaria, donde las grandes empresas se convierten en grandes exportadoras de semillas mientras que para el consumo importamos la mayor parte del maíz.

La violencia se recrudece a la par que la descomposición, predomina la cultura del despojo y el crimen mientras las instituciones militares se fortalecen y controlan el mercado negro. Las prácticas de terrorismo de Estado persisten como lógica contrainsurgente de las fuerzas armadas y sus satélites ilegales.

Los políticos de oficio reproducen con mayor júbilo el circo electoral, con expresiones cursis y ridículas que denotan frivolidad con tal de obtener un escaño o puesto en el gobierno. Vacíos de discurso político, reproducen promesas trilladas donde predomina el interés del capital transnacional y la defensa de la propiedad privada.

Los recursos naturales se destinan a la producción industrial y a las zonas residenciales a costa de la vida de millones de trabajadores del campo y la ciudad, se destruyen reservas naturales, se secan mantos acuíferos y se consumen bosques para nutrir la maquinaria capitalista.

La descomposición campea y degrada al pueblo, la crisis capitalista persiste y se recrudece, la propia existencia humana está en riesgo

PDPR-EPR

**PENSAMIENTO DEL
MILITANTE
COMUNISTA**



**ELEMENTOS PARA EL
ANÁLISIS Y DISCUSIÓN
DE LA COYUNTURA
INTERNACIONAL-NACIONAL**

Camaradas, los presentes son elementos para la reflexión y discusión en torno a la actual coyuntura internacional y nacional, se ponen en la mesa de la discusión para que como militantes tengamos elementos teóricos para la planificación y elaboración de planes de trabajo.

Partimos de un principio metodológico, conocer la realidad que pretendemos transformar, en consecuencia, los juicios de valor expuestos constituyen el esfuerzo por aportar elementos para conocer la realidad objetiva que nos sirva de punto de partida para la acción revolucionaria.

No dudamos que tales elementos serán discutidos en colectivo, abordados en cada una de las colectividades de revolucionarios que conforman nuestro partido; y, que de dicha discusión emerjan conclusiones políticas de la misma naturaleza, colectiva, que coadyuven al desarrollo teórico de la militancia.

INTERNACIONAL

1. En torno al conflicto palestino-israelí

*Los palestinos somos un pueblo
oprimido y tenemos derecho a rebelarnos.*

Leila Khaled (FPLP),
ejemplo de la voluntad de combatir del pueblo palestino.



- En el cometido del genocidio contra el pueblo palestino está involucrada Alemania en la medida que proporciona armamento, ayuda militar que se traduce en genocidio a pesar de lo sostenido por ésta sobre “relaciones históricas” y sus alegatos en el Tribunal Internacional de Justicia de las Naciones Unidas (TIJ), en todo caso es la confesión de una relación fincada en el neofascismo, una relación mercantil que patrocina el genocidio contra el pueblo palestino.

Una revelación que pasa por contratos millonarios por parte de empresas de armas que han duplicado sus ventas y contratos con Israel; implica un hecho repugnante, en Gaza se están probando todo tipo de armas, el pueblo palestino resulta ser sujeto de experimento para el exterminio humano, esa es la política del imperialismo, es su naturaleza criminal.

- A pesar de los dichos de Netanyahu de aniquilar totalmente a Hamás y sus batallones, a diario tiene que modificar sus planes colonialistas por las bajas que le propina la resistencia en el campo de batalla, la voluntad de combatir no se extingue a pesar de la magnitud de la ofensiva sionista.

Parte de ella fue sostener la mentira de que la agencia de la ONU para los refugiados Palestinos, la UNRWA, apoyaba a la resistencia, y lo más descabellado, que ésta nutría las filas de Hamás, bajo ese

ardid de la guerra psicológica pretendió encubrir nuevos crímenes de lesa humanidad y estrechar aún más el cerco político-militar contra Gaza.

Es obvio que de parte de Netanyahu no hay disposición para la firma de acuerdos en torno a poner fin al genocidio y retirarse de territorios palestinos, para él la firma de un acuerdo por la paz significa la aniquilación de la resistencia palestina, en esa perspectiva, emerge como el carnicero de Tel Aviv, éste firmaría un acuerdo sólo con los muertos lo cual expresa su profundo odio racial hacia el pueblo palestino.

Un acuerdo de paz en toda la región pasa necesariamente por el reconocimiento del Estado palestino; el reconocimiento político de la resistencia palestina, de la cual es parte Hamás; el retorno de los refugiados; y, por ende, la devolución del territorio despojado. Esto nos pone ante la esencia del fenómeno, el neocolonialismo sionista está en franco cuestionamiento.

- Las víctimas de la guerra-genocidio contra el pueblo palestino conocidas superan los 34 mil, una cifra que por la intensidad de la ofensiva sionista queda achicada, hay organismos e investigaciones periodísticas que hablan de una masacre a gran escala que llega a los 500 mil. ¿Por qué la enorme diferencia en la estadística? ¿A qué nos atenemos? En un principio de la agresión sionista el conteo se llevaba por la relación que emitían los hospitales, al paso de la ofensiva, éstos fueron atacados por la aviación sionista, por consiguiente, la estadística se volvió “más lenta”.

La verdad aflora al ver la geografía gazatí, toda la infraestructura urbana ha sido reducida a escombros hasta sus cimientos, debajo de ella se encuentran sepultados miles de palestinos, por consiguiente, a la falta de un seguimiento puntual en el terreno de los hechos las cifras reales superan con creces los 34 mil muertos, los 76 mil heridos, los miles de detenidos.

De entrada, estamos de frente a un genocidio, el más grande conocido por la historia contemporánea, un crimen de lesa humanidad que cuenta con el beneplácito del imperialismo norteamericano y la Unión Europea, en espera de que se objetive la “solución final” al problema palestino para explotar los ricos yacimientos de gas en Gaza.

El crimen sionista queda al descubierto con las fosas comunes en torno a los hospitales y el territorio gazatí, es el mudo y macabro testimonio del cometido de ejecuciones extrajudiciales, de ejecuciones sumarias, a las cuales hay que agregar la tortura y violación sexual de hombres y mujeres palestinos por parte del ejército israelí, éste está arropado con una moral criminal que borra todo tipo de barrera moral en sus tropelías.

- Política y diplomáticamente el Estado sionista de Israel cada vez está más aislado, Turquía se suma al cerco político contra aquél con el bloqueo a sus exportaciones a Israel, pone como condición para levantarlo, que llegue la ayuda humanitaria a la Franja de Gaza.

El rompimiento de relaciones diplomáticas entre Turquía e Israel es parte del aislamiento del Estado sionista desde octubre del año pasado, la medida del bloqueo económico se traduce en 7 mil millones de dólares que afecta el sector de metales, acero, cemento, automoción y electrónica.

- El ejército israelí a los ojos de los pueblos del mundo actúa como una horda de criminales con el respaldo del imperialismo norteamericano, procede al asesinato en masa y a los asesinatos selectivos, en este caso al asesinato de tres hijos de uno de los líderes de la resistencia palestina, su muerte es por el vínculo familiar y no por ser combatientes, el ejército sionista es por esencia criminal, el brazo militar que objetiva el terrorismo sionista. El asesinato de los hijos de un dirigente de Hamás se da dentro de un contexto de venganza y una forma criminal de obligar a Hamás a negociar de rodillas.

- La postura del Estado sionista de Israel en torno a la guerra-genocidio es continuar con ella “hasta eliminar a Hamás”, una postura criminal que persigue mantener la guerra hasta aniquilar físicamente al pueblo palestino; en contrapartida la postura de Hamás consiste en poner un alto permanente al fuego en Gaza, retirada completa del ejército israelí y el regreso de los desplazados en Gaza sin restricciones ni barreras, más ayuda humanitaria y el inicio de la reconstrucción. Deja para un segundo momento el acuerdo en torno a los prisioneros.
- El proceder genocida del Estado de Israel queda de manifiesto en los bombardeos indiscriminados que tienen por objetivo destruir toda la infraestructura, borrar la vida humana con barbarie e imponer un Estado de terror para evitar el retorno de los desplazados, éstos son acibillados cada vez que pretenden regresar en el norte de Gaza.
- La confrontación Israel-Hezbollah adquiere otra dimensión, el segundo ya ha derrotado al ejército israelí en el 2006, ha crecido como fuerza militar, es un ejército y es parte activa en la lucha contra el sionismo, los hijos de Sion están preocupados, la fuerza no les alcanza para cubrir los diferentes frentes de guerra, se metieron en un atolladero del cual no pueden salir. Los hechos confirman que no es lo mismo enfrentar unidades guerrilleras limitadas en el fuego que fuerzas regulares, éstas constituyen peligro latente contra el ejército israelí, ahora bien, en acción conjunta no hay quien las detenga, se adquiere fortaleza político-militar.
- En Cisjordania los sionistas y los colonos de ideología sionista ejercen terror sobre la población palestina, en respuesta la acción de la resistencia y de la población, en específico de la juventud; por un lado, el terror sionista, del otro, voluntad de combatir contra el colonizador, contra el ejército ocupacionista que comete crímenes de lesa humanidad.

2. Agresión sionista a Irán y la respuesta de éste

- El ataque sionista al consulado iraní en Siria, el bombardeo que asesinó a una decena de altos cargos iraníes constituye un acto de terrorismo sionista que viola el derecho internacional; es un acto que desborda desfachatez y abona combustible para una guerra regional.

La respuesta era obvia, se trata de la defensa de la soberanía de Irán, como también es obvio el respaldo norteamericano al proceder sionista, cinismo diplomático de éste que condena la respuesta iraní y respalda el proceder genocida de Israel.

El respaldo norteamericano al proceder de Israel denota que esa aventura militarista es la suya también, por lo tanto, los tambores de la guerra imperialista-sionista suenan por todo Medio Oriente y son replicados por Kiev al respaldar al Estado sionista de Israel, ambos los une su ideario neofascista.

La operación iraní, “Verdadera Promesa”, es la respuesta a la agresión sionista en el consulado de Irán en Damasco, es una operación en represalia a la agresión israelita. En este marco el mundo “occidental” se puso del lado sionista y dejó de manifiesto su doble rasero para aplicar el derecho internacional; ante el papel pasivo de la ONU, la respuesta era obvia y responde al legítimo derecho a la defensa de Irán ante la agresión sionista.

La respuesta de Terán obedece primero, a la agresión sionista contra su embajada en Damasco; segundo, a la inacción del consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, en esa perspectiva la respuesta está dentro del derecho a la autodefensa estipulada en el artículo 51 de la carta de la ONU, que señala: ninguna disposición de esta Carta menoscabará el derecho inmanente de la legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado contra un Miembro de las Naciones Unidas, hasta tanto que el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para mantener la Paz y la seguridad internacionales.

- Por el proceder de Israel, éste resulta ser un Estado terrorista; el principal generador de violencia en Medio Oriente; un Estado colonialista que se empeña en eliminar al pueblo palestino para apropiarse de todo su territorio y riquezas; el Estado fincado en la violencia imperialista y sionista para subyugar a sus vecinos; y, punta de lanza del imperialismo norteamericano con una característica, militar y tecnológicamente es dependiente de éste.
- Israel en la medida que actúa como punta de lanza del imperialismo, en este momento, está contenido, no puede objetivar una contraofensiva por el ataque iraní por tener freno, sí el freno imperialista norteamericano que no ve conveniente una guerra contra Irán por una sencilla razón, una cosa es librar una guerra de genocidio en Gaza, una confrontación contra unidades irregulares y otra cosa es enfrascarse en una guerra de alta intensidad.
- Los hechos confirman dos aspectos del fenómeno, 1) Israel no es un Estado intocable, es tocable, vulnerable a un ataque militar, su defensa contra ataques de artillería o cohetes es incapaz de generar el tan anunciado escudo de hierro, éste resultó ser un cuento mítico; y, 2) El Estado sionista ya no puede actuar impunemente, en la región existe un férreo espíritu antisionista y antifascista, la lucha contra el neocolonialismo está en firme, voluntad de combatir contra el sionismo existe en toda la región.
- La OTAN y la UE hacen todo lo necesario para que el conflicto en Medio Oriente “no se descontrole”, recurren a la “moderación” para evitar una mayor escalada del conflicto lo cual demuestra qué tan involucrados están con el apoyo al sionismo y su ofensiva de muerte.

Países integrantes de la UE, como Alemania guardan silencio ante los crímenes y el terrorismo sionista; guardaron silencio del acto terrorista de Israel contra Irán, no obstante, cuando éste responde desde el derecho a la autodefensa se rasgan las vestiduras, condenan la respuesta de Irán y con ello deforman la realidad, presentan al agresor como agredido, presentan al Estado terrorista como un Estado ofendido y agredido.

Mediáticamente están empeñados en deformar los hechos, en presentar una visión a modo de los intereses imperialistas, sin embargo, la realidad es inobjetable, el agresor en Medio Oriente desde 1948 es el Estado sionista de Israel.

La declaración del canciller Alemán, Olaf Scholz, es muy ilustrativa y desnuda el carácter belicoso de Alemania cuando afirma que la respuesta de Irán sobre Israel, “Se trata de un ataque injustificable. Es una grave escalada de la situación y no es en modo alguno aceptable, comprensible ni tolerable”, desde esa perspectiva es aceptable, comprensible y tolerable el bombardeo israelí a la embajada de Irán en Damasco, ¡cuánta hipocresía! Declaraciones de ese tipo desnudan el doble rasero en política internacional de Alemania, ésta transita por un terreno muy fangoso, el de la guerra imperialista en el plano global.

- La respuesta iraní es contundente y a la vez de carácter limitado, un mensaje para los patrocinadores de la guerra vía Israel, éste tiene que tragarse las ganas de una contraofensiva en lo inmediato porque depende de la voluntad del imperialismo norteamericano y de la UE. Por lo pronto el riesgo de un conflicto de alta intensidad queda postergado para mejores tiempos del imperialismo norteamericano.
- El envío de más buques de guerra y aviones a Oriente por parte de Estado Unidos refleja una escalada del conflicto bélico, constituye un nuevo movimiento de tropas que se despliegan en el terreno para apuntalar la guerra imperialista, el genocidio sionista y el terrorismo imperialista-sionista.
- Política y militarmente hay un resultado, del lado de Irán unidad nacional contra el sionismo, del lado contrario, la contradicción interna que manifiesta incremento de la lucha de clases en Israel; el conocimiento de las capacidades militares de ambos contendientes, los alcances y desenlace de una guerra

de alta intensidad que el imperialismo norteamericano no está dispuesto a enfrentar en estos momentos, por lo tanto, la contención de Israel en el campo militar contra Irán es la exigencia norteamericana.

- Con su acción defensiva Irán se enfrenta a todo el poderío del imperialismo en conjunto, así lo revela la intervención con tropas y armamento de punta de Estados Unidos, Inglaterra y Francia para interceptar los misiles iraníes y apoyar enfáticamente a Israel.
- En el campo de la economía, los acontecimientos y su desenvolvimiento en el Medio Oriente ponen en riesgo la economía internacional, de entrada, generan una inestabilidad financiera, la guerra en Ucrania, el genocidio de Israel en Palestina y la respuesta militar de Irán a la agresión sionista constituyen “incertidumbre” para el sistema financiero internacional como lo indicó el Banco de España.

A dicho panorama se suma las tensiones en el mar Rojo que interfiere negativamente en el movimiento de las mercancías y materias primas lo cual afecta seriamente al comercio internacional; la tensión entre Estados Unidos y China en torno a la guerra económica del primero contra el segundo.

3. La ofensiva de la OTAN vía Ucrania contra Rusia

- Los vientos de la guerra en Europa soplan con fuerza, todos los Estados que componen la Unión Europea y la OTAN se preparan para ella, lo hacen en torno a poner un cerco en torno a Rusia, así queda de manifiesto con el desplazamiento de tropas alemanas en Lituania, un despliegue inédito después de la Segunda Guerra Mundial (SGM), tal movimiento de fuerzas queda justificado con el planteamiento del ministro de Defensa de Lituania, Laurynas Kasciunas, al sostener que dicho traslado es “un gran ejemplo” para los países del flanco oriental de la OTAN para crear “una arquitectura de defensa y disuasión tal que ningún adversario del este pensará siquiera en poner a prueba el artículo 5 de la OTAN”, el mensaje es claro, se preparan para la guerra contra Rusia.

La hipocresía de los representantes alemanes no tiene límites, mientras proporcionan armamento a los sionistas para que destruyan toda la infraestructura en Gaza, se quejan y “advierten” a Putin de que está bombardeando en Járkov de manera indiscriminada, por Ucrania levantan la voz y contra Palestina justifican el genocidio, lo cual confirma que el ideario del Estado alemán y el Israelita los une el neofascismo.

- Para Ucrania el escenario de la guerra es complejo, la situación se torna desesperante en tanto que no puede detener el empuje y avance ruso, la guerra como dijimos está perdida, sin embargo, Kiev insiste en pedir dinero para garantizar una victoria sobre Moscú, lo cual se traduce en un cuento para incautos.
- Reino Unido espanta a la Unión Europea (UE) con el cuento de “ahí vienen los rusos”, una cuña política tanto para los norteamericanos como la UE para que liberen más recursos económicos y militares para apoyar a Ucrania, en voz de David Cameron, ministro de Exteriores británico, se confirma la tendencia militarista que se promueve en Europa al sostener que “Ucrania debe ganar esta guerra. Si Ucrania pierde, todos perdemos”, en dicha confesión queda de manifiesto los intereses inconfesables, la UE ha financiado en parte la guerra contra Rusia.
- Las plumas proimperialistas sostienen sin empacho que Ucrania puede ganar la guerra siempre y cuando se le apoye con medios económicos y militares, en el terreno de la tinta y el papel parece correcto, no obstante, en el campo de batalla no incide para cambiar el curso estratégico que ha tomado el conflicto bélico, los rusos devoran terreno y posiciones, los ucranianos retroceden y tienen graves problemas en la logística y en el reclutamiento para recuperar las bajas.

Los políticos de oficio y los representantes de la Unión Europea (UE) son enfáticos en sus muestras de apoyo a Ucrania, en cada posicionamiento y frase mediática revelan los intereses que los atan con la ofensiva de la OTAN a través de Ucrania contra Rusia, queda de manifiesto también su contenido ideológico al sostener que Europa apoya a Ucrania para que gane su batalla “por los valores de la democracia”, “por los valores de los derechos humanos”.

En otras palabras, la UE apoya a Ucrania contra viento y marea para sostener la dictadura del capital tanto en Ucrania como en Europa, esa es la esencia de la guerra que la UE y Estados Unidos libran a través de la OTAN contra Rusia. Las declaraciones no dejan ningún resquicio para la duda.

- El curso de la guerra en Ucrania pone a los EU en una situación desesperada, pretende cambiarlo con el reclutamiento de presos de origen mexicano y colombiano acusados de delitos de narcotráfico para enrolos en la guerra y fortalecer al ejército ucraniano.

El hecho es revelador, la guerra entró por una ruta que no tiene retorno, la única salida es la capitulación de Ucrania, no obstante, el imperialismo norteamericano es el más interesado en su continuación por sus intereses involucrados en ella, para ello recurre a la carne de cañón y al mundo lumpen para nutrir la maquinaria de guerra en Ucrania.

- Desde los monopolios de los medios de comunicación se vende la idea de que se debe defender a Ucrania frente a la agresión de Rusia, se refuerza con otra mentira de dimensiones mayúsculas al sostener que Ucrania está “dando el ejemplo” para enfrentar la agresión rusa.

Ambas afirmaciones son parte de la guerra psicológica para ganar mentes y corazones en torno a la ofensiva de la OTAN vía Ucrania contra Rusia; es parte de la campaña mediática para deformar la realidad para ganar respaldo para el neofascismo tanto para Ucrania como para el sionismo en Israel en su campaña genocida contra el pueblo Palestino.

Sostener que apoyar a Ucrania es apoyar la “batalla por los valores de la democracia, por los valores de los derechos humanos” –Margarita Robles- constituye una afirmación neonazi y al mismo tiempo devela la esencia de la democracia burguesa, ésta está fincada en la aniquilación del hombre por el hombre.

- La participación inglesa en la guerra en Ucrania está confirmada con la intervención del Special Boat Service (SVS) comando especial de la Marina británica, lo cual da certeza de que el conflicto en Ucrania es sostenido por el imperialismo norteamericano en colaboración con la UE, en este caso específico, por Reino Unido que actúa en torno a sus intereses por igual imperialistas, de ahí que prepare fuerzas especiales ucranianas para actividades de sabotaje en Rusia. Con ello se administra más combustible para la guerra.
- La escalada de la guerra en Ucrania, a pesar del descalabro militar, es inminente a través de armas, munición y dinero que proporcionan Estados Unidos y la Unión Europea. ¿Qué intereses se protegen para meter más leña al fuego de la guerra?

Los intereses imperialistas son vastos, uno de ellos brota con los acuerdos de Kiev con varios países europeos, entre ellos el inglés y el alemán, para la reconstrucción de Ucrania, El Banco Mundial habla de una “ayuda” para la reconstrucción de 486 mil millones de dólares, de ese tamaño es el botín por el que van.

- La moral del ejército ucraniano queda de manifiesto en el campo de batalla, la rendición de una brigada ucraniana contradice la posición oficial que dice haber logrado estabilizar todo el frente,

lo cual resulta falso, la moral está por los suelos, poco a poco se extingue, ya no hay bríos para el combate, con ello avanza hacia Kiev el ejército ruso a paso seguro.

Los mismos aliados de Ucrania confirman la “fragilidad” del ejército ucraniano en los dos años de conflicto por la escasez de munición y de personal, es decir, de hombres arma a lo largo de 1.200 kilómetros del frente producto de la dificultad de reclutamiento y a todo ello se suma la deficiencia de la defensa aérea, se agrega la pérdida de capacidad energética producto de la acción militar rusa. Si esa es la condición en el campo de batalla ¿Por qué no capitula Ucrania? Porque es sostenida artificialmente por la OTAN, el imperialismo norteamericano, inglés y alemán, entre otros.

- En las últimas semanas Alemania ha estado muy activa en torno a los conflictos en Ucrania y en Palestina, come ansias por entrar a la guerra en apoyo a los neonazis y a los sionistas, sus representantes hacia el exterior son promotores de la guerra imperialista y al mismo tiempo se suman a la guerra económica contra China. Tal proceder no hace más que confirmar lo complejo del panorama internacional y los vientos de guerra mundial que propalan los países imperialistas.
- Estados Unidos y el Grupo de los 7 (G7) están plenamente comprometidos en la guerra de Ucrania contra Rusia, queda de manifiesto su involucramiento al explorar mecanismos factibles para descongelar 300 mil millones de dólares rusos para ayudar a Ucrania, en otras palabras, robarle a Rusia para financiar la guerra contra ella con su propio dinero.
- La guerra en Ucrania ha devorado millones de dólares, en dos años Ucrania ha recibido más de 200 mil millones de dólares y eso no ha servido para dar un curso diferente a la guerra, en ésta no le favorecen los resultados, lo cual es un indicativo si se le sigue abonando a dicha guerra, todo presupuesto millonario que se le otorgue, sea por los norteamericanos o la UE, se irá a un barril sin fondo y no cambiaría el curso de la guerra, ésta favorece inevitablemente a Rusia.

Toda la ayuda económica que se otorgue a Ucrania lleva implícita la política del imperialismo norteamericano, consiste: en el campo de batalla se desangra el ejército ucraniano hasta el último hombre y en el terreno económico el imperialismo norteamericano obtiene grandes beneficios.

Ni los recientes 61 mil millones de ayuda militar norteamericana a Ucrania cambian el curso de la guerra, el panorama en el presente y el futuro inmediato es “sombrió”, las líneas del frente están al límite del colapso, depende del empuje ruso.

NACIONAL

- Los cuentos anticomunistas de una parte de la oligarquía carecen de ingenio y están a la medida para incautos e ignorantes en economía y en política. El “Tío richi” como exponente de la oligarquía más reaccionaria ve moros con tranchetes donde no los hay.

Sus dichos rebozan de ignorancia, sin embargo, están hechos a propósito, tienen por objetivo vacunar a las amplias masas contra el *comunismo*, es decir, lanza su ofensiva anticomunista hacia un gobierno que no es ni de izquierda, mucho menos comunista.

La mentira es parte nodal de cómo hace política, se proyecta como un gran generador de riqueza y se queja de que le cobren impuestos, no obstante, lo que es en esencia es un explotador, en concreto, la riqueza no la produce él, la generan los explotados, por ende, oprimidos.

Una parte de la oligarquía políticamente anda muy movida, es aquella que salió menos favorecida con la actual administración, acostumbrada a que los gobiernos prianistas le “condonaran” impuestos,

con la actual topó con pared. La contradicción con el actual gobierno es porque se niega a pagar impuestos, esa es la sencilla razón, no obstante, es una contradicción secundaria que encuentra solución en las instituciones burguesas, de ahí que a la burguesía como clase no le afecte.

- El proceso electoral nos muestra los aspectos fundamentales de las formas burguesas de hacer política: a) el grado de violencia en el cual está inmerso, más de 50 políticos de oficio han pagado la cuota de sangre para el buen funcionamiento de la democracia burguesa, ésta está fincada en la violencia contra el pueblo, violencia que alcanza a los propios hijos de la democracia burguesa; b) la magnitud de la corrupción que lacra el régimen y la democracia burguesa, en el transcurso del proceso electoral han emergido las fortunas “inexplicables” de políticos de oficio de los diferentes partidos políticos, ninguno escapa a ese mal del régimen, no obstante, destacan los actos bochornosos, por decir lo menos, de políticos vinculados a Morena, resultan ser políticos ricos que gobiernan a un pueblo pobre.
- La corrupción es un mal inherente al capitalismo, en el caso de México, esa condición se traduce en todos los aspectos de la sociedad, no es extraño que los políticos de oficio, sin importar color partidista, accedan a la administración con un solo propósito, emerger como empresarios, en esa lógica defender los intereses del pueblo se traduce en propaganda política, en un parapeto discursivo carente de contenido y compromiso. Ahí donde predomina el pragmatismo se dan todas las condiciones para recrear la corrupción, por lo menos, hacer “fortuna” de manera rápida y segura con las mensualidades, cómodas y seguras, por ser un hombre del régimen.
- En el marco del proceso electoral y la violencia que emerge del régimen social, Veracruz nos ilustra en estos momentos: a) El resultado pobre de una administración que brilló por su incapacidad política, por reprimir al pueblo y por regir la política de gobierno en la mentira, la represión y la indolencia, vaya, ni siquiera escuchaba mucho menos resolvió los problemas del pueblo; b) La falta de arraigo de la candidata de Morena a la gubernatura, desborda soberbia y el único amparo es el respaldo de la presidencia de la república; c) las propiedades que le han brotado a dicha candidata la exhiben con falta de fuerza moral, es contradictoria su candidatura porque se funda en político rico a costa del pueblo.

El problema no es que tenga propiedades, en eso no hay nada punible, lo que se cuestiona es que dichas propiedades no sean declaradas públicamente, de dicha actitud se desprende que políticamente no sea correcto y moralmente es cuestionable, quien oculta bienes deja mucho que desear.

Lo sensato sería clarificar los señalamientos, asumir una actitud arrogante denota falta de honestidad política y falta de sensibilidad, un mal precedente porque se asume una actitud defensiva y completa ausencia de autocrítica.

- Dos debates y la lógica es la misma, se exhibe la debacle de la democracia burguesa, para que ésta tenga arraigo en las masas se recurre al circo, a la maroma y al teatro. Los dos debates nos hablan de la vulgaridad política, la pobreza política y el vilipendio como método discursivo.

La señora X, Xóchitl Gálvez, se exhibe tal cual es, vulgar, rijosa, pendenciera al igual que Felipe Calderón, dos creaturas del régimen cortadas por la misma tijera de la reacción, que obedecen al igual que Vicente Fox a los intereses de la oligarquía.

Exponente de los intereses oligarcas, no lo oculta, por el contrario los enarbola y defiende sin cortapisas; en su ofensiva por repuntar la campaña que a estas alturas la tiene perdida, recurre a la

calumnia, al infundio y a la vulgaridad política.

En esa ruta degradante de los vituperios y los adjetivos degradantes, brincó la liebre corrupta, fue exhibida tal cual como es, como corrupta, como empresaria vividora que ha hecho fortuna a la sombra del poder.

- La candidata de *Sigamos Haciendo Historia* no supera su principal deficiencia, avanza al amparo de la sombra presidencial, no hay propuestas concretas que salgan fuera de esa tónica y no hay una pizca de autocrítica en torno a la presente administración producto del yoyismo político.

Su principal propuesta es la continuidad de lo hecho por la actual administración, eso la coloca en una situación gris, en una zona de “comfort”, es decir, en una actitud que raya en el conformismo.

En ese campo de la continuidad, plantea como su principal promesa de campaña, la institucionalización de los programas asistencialistas, bajo el ardid electoral de convertir los programas sociales en derechos constitucionales.

- Del tercero, ni hablar, con el solo hecho de estar en el debate ya es ganancia para él y para el MC. No tiene nada que perder, por el contrario, todo es ganancia política y se traducirá en un crecimiento en su padrón electoral.

- En el actual proceso electoral hay mucha labia para ganar votos, promesas que caen en el absurdo y que obviamente se traducen en demagogia. La coincidencia de los dos proyectos partidistas es la institucionalización de la contrainsurgencia para sembrar en las masas la conformidad política y la actitud parasitaria.

- ¿Quién ganó el debate? ninguno, todos exhibieron su miseria política, su falta de sensibilidad con la desgracia humana y el alejamiento de los intereses populares, por delante siempre tienen los intereses burgueses.

- El fin de sexenio está a la vuelta de la esquina, es tiempo de evaluar resultados e incumplimientos de promesas de campaña. Desde el partido que está en Palacio Nacional se habla mucho de transformación, sin embargo, el cambio tan mencionado no existe porque más que transformación lo que ha existido es continuidad del régimen económico y político; continuidad que se traduce en recreación de la democracia burguesa y todas sus miasmas.

En una revisión muy general podemos observar que la violencia que azota al pueblo nunca desapareció, adquirió otras expresiones y dimensión, los crímenes de lesa humanidad se presentaron ahora como prácticas de terrorismo de Estado, lo cual indica un incumplimiento de la promesa electoral en 2018.

Dos casos emblemáticos del fenómeno de la desaparición forzada de personas nos ilustran la política de gobierno, la detención desaparición de nuestros camaradas Edmundo Reyes Amaya y Gabriel Alberto Cruz Sánchez, y la desaparición forzada de los 43 normalistas de Ayotzinapa, en ambos casos la política de gobierno consiste en escuchar, pero no resolver.

La otra promesa de campaña de regresar a los militares a sus cuarteles tampoco se cumplió, por el contrario, el país vive un proceso incesante de militarización, ésta compenetró los diferentes ámbitos de la vida social. Producto de ese proceso donde el ejército asume funciones de seguridad pública la violencia que emerge de todo el aparato policíaco militar se incrementó por todo el país.

- Hay fuerzas que en el pasado reciente fueron parte de la trinchera de la crítica de las armas y en el actual proceso electoral, llaman a sumarse a la candidatura de Morena por la presidencia, al respecto señalamos que desde esa perspectiva hay extravío político, el cambio que reclama el país no se dará a través de las instituciones burguesas, tampoco por medio de reformas que hacen llevaderas las cadenas de la explotación y la opresión capitalistas.

La lucha por la transformación del país en función de la defensa de los intereses populares no es rellenando las grietas del enemigo, por esa ruta lo único que se promueve es convertir a las fuerzas populares en reserva de la burguesía para recrear el régimen capitalista.

La transformación del país no corre por la reforma electoral, pasa por la construcción del poder político del pueblo, el cual no tiene nada que ver con la democracia burguesa y mucho menos con las formas burguesas de hacer política.

La alternativa no es ahogar lo protesta e inconformidad popular en las grietas del enemigo, por esa ruta sólo emergen masas clientelares y direcciones copadas por el poder burgués.

- Todos los políticos de oficio, así como las dirigencias de los partidos electorales, omiten hablar de un hecho inocultable, la existencia del abstencionismo político, el silencio obedece a la táctica de ocultarlo mediáticamente, de omitir su existencia para dar por hecho el fortalecimiento de los mecanismos de opresión política a través de la democracia burguesa, sin embargo, el abstencionismo político como posición política persiste, como expresión de inconformidad también, como indicativo de repudio a los procesos electorales por constituir farsa es inocultable.

Como posición política consciente a pesar de la campaña mediática electoral aún es de consideración, los últimos procesos electorales nos arrojan que más del 50% de los empadronados no vota, eso pone a todos los políticos de oficio en calidad de falta de legitimidad.

Camaradas, como se observa hay mucho que compartir, bastantes tópicos sobre los cuáles hay que discutir y analizar. La realidad nos indica que una de las tareas de los revolucionarios contemporáneos es el fortalecimiento y desarrollo de los pilares de la revolución.

Una de las tareas que se desprende de dicha tarea estratégica consiste en la creación de organismos de combate popular y la construcción del poder político del pueblo. Por ende, la lucha de las masas oprimidas se debe dar fuera de toda la lógica de las formas corporativas, éstas pervierten cualquier expresión de lucha popular, la organización de los oprimidos pasa por el principio de la organización independiente del pueblo.

El conjunto de las fuerzas populares no debe desgastarse en las miasmas de la democracia burguesa, deben enfocarse en la superación de la atomización, en centrar los esfuerzos para la construcción de la unidad popular, la unidad del pueblo explotado y oprimido contra sus explotadores.

La alternativa está en fortalecer la trinchera de la crítica de las armas porque la reforma sólo oxigena el modo de producción fincado en la propiedad privada de los medios de producción, organizar al pueblo es para asaltar la fortaleza capitalista no para remozarla y reforzar los grilletes de la opresión política.

Sesenta años de lucha revolucionaria, eso es lo que cumple nuestro partido en el campo de la lucha de clases en nuestro país, ¿Qué valoraciones políticas e ideológicas hacemos como militantes del PDPR-EPR?

PDPR-EPR

ANÁLISIS INTERNACIONAL

POLÍTICA IMPERIALISTA: SOJUZGAR AL MUNDO

La política del imperialismo norteamericano y la Unión Europea (UE) se finca en crear la falsa idea del peligro del *oso azul*, es decir, desde hace meses han montado una campaña mediática para hacer creer que, si no se proporciona ayuda económica y militar a Ucrania, Rusia invadirá a toda Europa, una mentira que si no se está debidamente informado se toma como real.

Al mismo tiempo dicha campaña es para distraer la atención de cuanto sucede en Palestina y Medio Oriente, para tratar de ocultar o diluir la acción criminal del sionismo israelita, un proceder que empieza a cobrar la factura al imperialismo norteamericano en tanto que ambos, Estados Unidos e Israel, emergen ante el mundo como Estados criminales.

En contrapartida, a pesar de la ofensiva contra el pueblo palestino, éste resiste, la resistencia en lugar de ser aniquilada se fortalece; y, políticamente el sionismo se desenmascara solo en la medida que sus crímenes de guerra y de lesa humanidad quedan al descubierto.

El mundo unipolar se desgaja

El mundo unipolar por la vía del hecho anuncia su fin, la hegemonía del imperialismo ha sido resquebrajada y entre la guerra comercial, la guerra Ucrania-OTAN contra Rusia y la guerra-genocidio de Israel contra el pueblo palestino emerge poco a poco un mundo multipolar.



Genocidio contra Palestina

Enesemarcopolítico-económico los organismos internacionales que emergieron en el marco de la Segunda Guerra Mundial están en crisis, éstos después de la caída del campo socialista sirvieron de escudo al imperialismo para llevar la guerra de rapiña por todo el mundo, Yugoslavia fue la primera víctima del poderío de la OTAN y

la política del imperialismo.

Hoy es Palestina la que está en la mira del imperialismo-sionismo, la guerra-genocidio tiene una explicación, la dupla mencionada quiere apropiarse en absoluto de los recursos que yacen en el subsuelo, para ello hay que aniquilar físicamente a los palestinos, desaparecerlos como pueblo, de ahí el silencio, la apatía y el tortuguismo de los organismos de “representación y justicia internacional” que obran con un doble rasero. Desde la perspectiva imperialista-sionista es moral aniquilar a un pueblo para arrebatárle la tierra, en específico, para apropiarse de los yacimientos de gas natural que albergan las costas gazatíes.

En toda la argumentación del imperialismo, sin importar si es el norteamericano o el inglés, encontramos la esencia reaccionaria que se traduce en un discurso antihumano que justifica la guerra contra los pueblos, el neocolonialismo, el fascismo y el sionismo, trata de hacer pasar como progresista el pensamiento

reaccionario, de donde se desprende que el fascismo y el sionismo es un supuesto progreso de la humanidad.

Para el imperialismo los pueblos no tienen derechos, lo que tienen son materias primas las cuales deben estar al servicio del desarrollo de los países “occidentales”, es decir, imperialistas; desde la ideología imperialista los pueblos no tienen derechos, sólo tienen el deber a ser conquistados, a ser sobreexplotados, a ser oprimidos. Su lenguaje ya no oculta su esencia, ésta queda de manifiesto en la argumentación en torno al respaldo del sionismo israelita.

Israel es creación del imperialismo inglés y norteamericano, su nacimiento e historia está fincada en el colonialismo del siglo XIX, la invasión, el exterminio, el expansionismo, el saqueo de riquezas que se prolonga al actual siglo XXI con la protección de sus creadores. Israel es producto del mundo unipolar, de la hegemonía imperialista.

Fiel a la concepción ideológica del imperialismo, el sionismo israelí recurre al hambre y a la sed como arma de exterminio masivo, impone un cerco de alimentos y agua en torno a Gaza para que el pueblo palestino sucumba por hambre, una práctica nazi que hoy reproduce, una acción antihumana promovida por el imperialismo inglés en la India que cobró en el marco de la Segunda Guerra Mundial entre 15 y 29 millones de indios.

El Estado sionista de Israel ha superado a sus maestros, en seis meses de guerra-genocidio contra el pueblo palestino ha cobrado la vida de más de 34 mil Gazatíes, de los cuales el 75% son mujeres y niños, de éstos últimos han sido asesinados más de 12 mil 300 en seis meses de ofensiva sionista.

En la guerra-genocidio israelí contra el pueblo palestino emerge el hambre como *método de guerra*, un proceder que constituye un crimen de lesa humanidad, sin embargo, desde la ONU no hay ninguna iniciativa concreta que obligue al genocida detener la matanza en Gaza.

El nazisionismo

El nazismo y el sionismo comparten ideología, ésta es reaccionaria y justifica el neocolonialismo y el genocidio; los sionistas al considerarse un pueblo elegido por Dios no consideran humanos a los palestinos, en su lógica, éstos sólo tienen el derecho a ser exterminados como pueblo.

En su concepción reaccionaria sostienen que la guerra “terminaría” si Hamás “se rindiera incondicionalmente”, envalentonados los sionistas llevan a cabo el genocidio más grande conocido en la historia, en el siglo XXI se asesina a mansalva sin distinguir entre “combatientes y no combatientes”, el costo ha sido muy alto para el pueblo palestino, el genocidio no tiene límites a diario se incrementa la estadística, ésta ya rebasó las 34 mil víctimas.

Israel mantiene sus esfuerzos

propagandísticos para tergiversar la realidad, en la guerra psicológica y de propaganda sionista a nivel internacional se presenta como la víctima que tiene derecho a la autodefensa, sin embargo, históricamente los palestinos son la víctima y desde el imperialismo-sionismo se les niega el derecho a la autodefensa y a la autodeterminación.

Amparado al poderío militar y el apoyo económico-político del imperialismo norteamericano e inglés, Israel bajo su concepción reaccionaria amenaza con “borrar de la faz de la tierra” a Irán, la afirmación se podría tomar como propaganda y un acto intimidatorio, no obstante, dicha declaración deja al descubierto los planes del sionismo israelí y del imperialismo norteamericano.

Los carniceros de la humanidad hay que conocerlos por sus dichos y por sus actos, son los modernos dictadores que se amparan en la democracia sin adjetivos, es decir, la democracia burguesa para cometer crímenes abominables contra la humanidad. En Palestina el genocidio no termina, por el contrario, adquiere dimensiones demenciales.

La concepción reaccionaria del Estado de Israel queda de manifiesto en las ideas expresadas por Netanyahu, entre las cuales está felicitar a los soldados del ejército israelí por matar a miembros de Hezbolá.

En cada encuentro con las tropas del ejército ocupacionista los incita a matar palestinos, a

“lograr una victoria aplastante que erradique a Hamás”, es obvio que el objetivo es destruir toda Gaza y sobre sus ruinas construir nuevos asentamientos de colonos.

Los sionistas han impuesto un cerco militar en torno a Gaza, recurren al hambre para matar a millones de palestinos, la hambruna como fenómeno está en ciernes y en torno a dicho proceder los representantes del Estado de Israel se congratulan, en tanto, que la ONU y otros organismos que se desprenden de ella resultan inoperantes ante semejante criminal y arrogancia fascista.

El hambre ya es un fenómeno inocultable en Gaza, 500 mil gazatíes ya están en el umbral de ésta, hablar de que sea una posibilidad resulta baladí porque oculta o deforma la realidad, el proceder del ocupacionista es claro, quiere matar por hambre a dos millones de gazatíes, de esa manera ya no habría desplazados al desierto.

Hay quienes alertan de un posible genocidio en Gaza, no obstante, ésta ya está en curso, o, ¿cómo se le puede llamar al proceder israelí de asesinar a decenas de miles de palestinos? En Palestina se libra la resistencia en terribles condiciones de desventaja, sin embargo, la voluntad de combatir de la resistencia palestina se ha llenado de gloria y da un ejemplo al mundo de que al imperialismo-sionismo se les puede enfrentar y desde luego, también derrotar.

Israel está envalentonado, se pasa por alto el derecho

internacional y da pasos en firme para desencadenar la guerra reaccionaria en Medio Oriente; por su proceder emerge como un Estado terrorista, como un Estado criminal, tanta es su arrogancia que en su haber está el asesinato deliberado con bombardeos de 165 trabajadores de la ONU, de los cuales 162 eran de la UNRWA (Agencia de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina) y bajo la protección de la bandera de la ONU ha asesinado a más de 400 personas refugiadas.

En su guerra-genocidio contra el pueblo palestino ha destruido total o parcialmente 150 instalaciones de la UNRWA y los trabajadores de ésta son detenidos por tropas israelíes, torturados y presentados como combatientes de HAMÁS, en esa lógica criminal, el carnicero de Tel Aviv, Natanyahu, ve como enemigo a la UNRWA y le declara la guerra al anunciar que “hay que acabar con la UNRWA”.

El intervencionismo norteamericano-israelí adquiere diferentes expresiones, a través de maniobras se le pretende dar un barniz humanitario, no obstante, toda ayuda que venga del gobierno norteamericano al pueblo palestino es hipócrita y en el actual contexto busca concretar la deportación de millones de palestinos para facilitar la ocupación de su territorio por parte de Israel, el problema para tales fines lo constituye la actitud combativa de la resistencia, de ahí la campaña mediática para despolitizar la causa palestina, para desacreditar a la resistencia y toda expresión de solidaridad.

La actitud del gobierno norteamericano en torno al genocidio cometido por Israel es hipócrita, llama a un cese al fuego, pero le pone condiciones que se traducen en apoyo irrestricto al régimen de Netanyahu, éste sigue firme con el genocidio.

La resistencia anticolonialista y antisionista

La propaganda sionista presenta el genocidio contra el pueblo palestino como consecuencia del proceder “terrorista” de Hamás, una posición engañosa que repiten los monopolios de la comunicación afines al imperialismo y al sionismo, entre ellos se encuentran las empresas monopólicas de la comunicación en México.

La mentira más ruin es presentar a Hamás como un grupo “terrorista” aislado de la población palestina, una mentira que se repite mil veces para volverla verdad; una mentira que persigue ocultar la realidad que priva en Palestina.

Hamás es parte de la resistencia palestina, una expresión de la voluntad de combatir al enemigo, éste es el sionismo; la resistencia palestina se nutre de las diferentes expresiones de la voluntad de combatir al colonialista-sionista y al imperialismo, principal respaldo del Estado de Israel.

La resistencia palestina no actúa de manera irracional, por el contrario, recurre a su derecho como pueblo, es el derecho a la rebelión armada, el derecho a la autodeterminación como pueblo. Su lucha no se circunscribe a

un acto de odio racial, tiene fundamento político y éste es el que guía su acción.

Al respecto hay que revisar el *Acuerdo de la resistencia Palestina*, en él encontramos el carácter político-histórico de su lucha:

1. Reconstrucción de la Autoridad Palestina en el marco de la OLP mediante elecciones para el Consejo Nacional Palestino.
2. Creación de un Gobierno de consenso nacional hasta celebrar elecciones generales, legislativas y presidenciales.
3. Fin a la ocupación de Cisjordania y Gaza y Estado Palestino independiente y soberano, con Jerusalén como capital. Derecho al retorno de los refugiados y Derecho a la autodeterminación.

La lucha ha sido larga, la actual etapa ya se prolongó más allá de lo que deseaban los sionistas, se enfrentan a la guerra del pueblo contra la guerra de ocupación y exterminio. Se puede reducir a escombros toda la infraestructura, imponer el cerco para matar de hambre a la población, se puede asesinar a mujeres y niños, no obstante, el mundo reconoce y aplaude la actitud indómita del pueblo palestino y condena el genocidio israelí cometido contra aquél.

Quienes integran la resistencia,

sin importar cuál sea el desenlace asumen una actitud revolucionaria en el presente, son los héroes populares reconocidos por su pueblo; ante los ojos del mundo son congruentes; y, los revolucionarios del mundo reconocemos y nos solidarizamos con su lucha, ésta es legítima y necesaria.

Los hutíes y la solidaridad con el pueblo palestino

El movimiento de los Hutíes de Yemen en el lapso que lleva la guerra-genocidio en Palestina ha emergido como un fiel aliado activo del pueblo palestino, con su actitud ha desafiado al imperialismo y al sionismo, sin importar el poderío de ambos ha organizado la resistencia antiimperialista y antisionista.

El actual Yemen es producto de la unificación de Yemen del Norte –República Árabe de Yemen- y Yemen del Sur –República Democrática Popular de Yemen-, la segunda de carácter socialista, la unificación en 1990 sacudió políticamente a toda la región.

En 2015 Yemen tuvo que enfrentar una guerra en defensa de su soberanía al enfrentar una alianza intervencionista de 20 países encabezada por Arabia Saudí, el costo fue la pérdida de 400 mil hijos del pueblo yemení para mantener la independencia. Arabia Saudí

encarna los intereses del imperialismo norteamericano y el sionismo israelí.

La guerra intervencionista destruyó al país, cobró la vida de cerca de medio millón de personas, 20 millones de personas desplazadas y la destrucción de la infraestructura sanitaria, educativa, energética, de caminos e industrial que sumió a Yemen en la destrucción y la hambruna.

A pesar de estar entre las naciones más pobres de Asia y del mundo árabe, el movimiento Hutí (movimiento Ansar Allah) ha podido organizar la lucha antiimperialista, anticolonial y ha dado la solidaridad al pueblo palestino sin condicionamiento alguno, la solidaridad la concretan al detener o afectar el comercio controlado por los países occidentales, patrocinadores de la guerra colonial y el genocidio contra el pueblo palestino.

Los hutíes son un movimiento político de resistencia a la injerencia occidental en Yemen, es decir, imperialista, no pretenden ser una organización religiosa, es ante todo



Los hutíes de Yemen, pueblo antiimperialista

un movimiento antiimperialista y anticolonialista.

La solidaridad con el pueblo palestino comprende el sabotaje al comercio marítimo vinculado a Israel, el ataque a barcos vinculados al régimen israelita en el mar Rojo con drones, misiles de crucero y balísticos, y, el llamado a conformar un ejército de un millón de voluntarios para combatir en Palestina.

El accionar de los hutíes ha significado para el imperialismo, norteamericano e inglés, una derrota táctica, los “guerreros tribales” han mostrado voluntad de combatir, conciencia antiimperialista y capacidad táctica en el campo de batalla.

La táctica del movimiento hutíe consiste en golpear la economía imperialista y sionista al bloquear el tránsito por el Mar Rojo de todo tipo de embarcación de bandera israelí o con destino a él, con ello golpea la columna vertebral de la maquinaria de guerra sionista. El impacto inmediato es la disminución del tránsito marítimo por esa región lo que ha encarecido las mercancías y materias primas, entre ellas el petróleo a nivel internacional.

Lo que acontece hoy en el mundo confirma la tesis de que el imperialismo es el enemigo principal de la humanidad, en correspondencia, toda lucha de cualquier pueblo en el mundo que lo enfrente debe gozar del aprecio de los pueblos oprimidos y sojuzgados por el imperialismo.

25 años de impunidad de la OTAN en Yugoslavia

En marzo se cumplieron 25 años del aniversario del criminal ataque de la OTAN contra Yugoslavia, una acción que quebrantó el derecho internacional y abrió una etapa de guerras de agresión y rapiña del imperialismo a través de su instrumento militar, la OTAN.

El ataque contra Yugoslavia se realizó al margen de la ONU, “occidente” manipuló la información e impuso la dictadura de opinión a través de sus organismos e instrumentos de propaganda que alimentaron a los monopolios de la comunicación.

La agresión se desencadenó el 24 de marzo de 1999, sin la aprobación del Consejo de Seguridad de la ONU, bombas y misiles fue la firma de la OTAN, fue y es aún el lenguaje del imperialismo. El bombardeo duró 78 días con el objetivo de desmembrar lo que quedaba de Yugoslavia (Serbia y Montenegro), el daño material se estima en 100 mil millones de dólares.

El crimen queda de manifiesto con las 9 mil 160 toneladas de explosivos contra ciudades e infraestructura del país, de ellas 15 toneladas contenían uranio empobrecido. El argumento falaz para justificar la agresión fue la supuesta masacre de Recak como prelude a una supuesta limpieza étnica, la cual nunca se comprobó, sólo era el pretexto para que la OTAN se desplegara.

Como prelude a la agresión la

OTAN le imponía medidas leoninas a Yugoslavia como era la pérdida de soberanía y el despliegue de 30 mil militares de dicho organismo imperialista, el rechazo se tomó como pretexto y justificación para la agresión.

La agresión de la OTAN se concretó a partir del ablandamiento del terreno en el ámbito mediático, los monopolios de comunicación afines a los intereses imperialistas demonizaron al presidente de Yugoslavia, Slobodan Milosevic, lo cual facilitó la percepción de que atacaban a un demonio, los crímenes de guerra que cometía la OTAN se disimulaban o diluían en la dictadura de opinión que ejercía el portavoz y jefe de prensa de la OTAN, Jamie Shea.

La agresión de la OTAN contra Yugoslavia constituye la ofensiva militar del imperialismo para imponer su hegemonía después de la caída del socialismo en la URSS y países europeos; a partir de ahí se inaugura un período de guerras de rapiña y saqueo las cuales terminan en Ucrania.

Yugoslavia fue el prelude de la campaña militar del imperialismo por el mundo, Irak, Afganistán, Libia y Siria son parte de ese período de dominación y hegemonía norteamericana. El imperialismo norteamericano fue el principal patrocinador de la guerra que desmembró a Yugoslavia, fue el principal instigador de la guerra fratricida y la confrontación étnica.

En la aventura militar a la que se lanzaba el imperialismo norteamericano lo acompañaron

países imperialistas como Inglaterra, Alemania e incluso España, éstos también son responsables de la tragedia que desencadenaron en Yugoslavia.

La ofensiva de la OTAN contra Yugoslavia constituyó la apertura de una etapa que se caracterizó por el terrorismo imperialista para subyugar a países y pueblos para ser saqueados; terrorismo imperialista que dejó en ruinas a Yugoslavia, Irak, Afganistán, Libia y Siria; violencia imperialista que justifica la violencia nazisionista para clavar la bandera de las barras y estrellas en Medio Oriente a través de Israel, éste se ha caracterizado por ejercer el terrorismo de Estado como política de gobierno contra el pueblo palestino.

La democracia de “occidente” no es otra cosa que *terrorismo de Estado, terrorismo imperialista, terrorismo neonazi en Ucrania, terrorismo sionista en palestina de Israel*; la democracia burguesa subsiste y se recrea a base de la violencia de clase contra los explotados y oprimidos, violencia que adquiere la forma de terrorismo de Estado.

Las mentiras de “occidente” son las mentiras del imperialismo

Como parte de la campaña mediática desde los organismos de propaganda del imperialismo se difunde la mentira de “preparar” a Europa contra la amenaza militar de Rusia, una mentira que sirve para justificar la guerra contra ésta, preparar a la población de Europa para aceptar el proceso intenso de rearme de los países europeos para

desatar la guerra contra Rusia.

En ese contexto mediático se justifica el atentado contra la población rusa como una forma de castigo por haber dado el respaldo a Putin para un quinto mandato de gobierno, el atentado del teatro Crocus City Hall es parte de las acciones de desestabilización política promovidas por la CIA a través de Ucrania.

Sostener que si no hay apoyo económico y militar a Ucrania por parte de Europa constituye una patraña, como también lo es afirmar que “Moscú” podría avanzar por todo el continente. Mentira tras mentira para justificar la guerra imperialista.

Las mentiras mediáticas tienen por objetivo deformar la realidad, en este caso, presentar a un demonio al que se debe combatir, todos contra el oso azul, sin embargo, lo que hay detrás de las campañas mediáticas son dos hechos: 1) el auge económico y el desarrollo técnico-militar de Rusia; y 2) El estancamiento económico y técnico-militar de Estados Unidos, por consiguiente, el de la OTAN.

Queda de manifiesto dicho estancamiento en el campo de batalla en Ucrania, éste es un *cementerio de artefactos y maquinaria de guerra* de países que integran la OTAN; queda también de manifiesto en el estancamiento económico de dichos países, por consecuencia, las sanciones económicas contra Rusia no han fructificado, en hora buena.

Con mentiras mediáticas se

disfrazaron los intereses del imperialismo norteamericano en Yugoslavia, en Irak, Afganistán, Libia y Siria; con mentiras en torno a la defensa de la democracia se impuso la dictadura imperialista, es decir, la dictadura del capital a través de Estados policíaco militares en el mundo y los países invadidos; con mentiras mediáticas se pretende en la actualidad sostener el mundo unipolar y justificar la guerra imperialista en torno a dicho orden mundial que llega a su fin, el cual fue impuesto a través de la guerra y el terrorismo imperialista.

Fin a la hegemonía imperialista

La pérdida de la hegemonía imperialista se observa en conjunto en la guerra de la OTAN-Ucrania contra Rusia, en la guerra-genocidio contra el pueblo palestino y la crisis del Mar Rojo por las acciones militares de los Uties contra el imperialismo y el sionismo.

Un hecho inocultable que reconocen los mismos organismos del imperialismo, éstos vislumbran un presente y un futuro inmediato “frágil” y “tensionado”, por consiguiente, un mundo donde las expresiones antiimperialistas estarán presentes de diferente manera y expresión.

Si la CIA valora que China, Rusia e Irán “desafían” el actual orden mundial, es un indicativo de la próxima ofensiva imperialista, podemos afirmar que dichos pueblos y gobiernos están en la mira de la guerra imperialista.

La guerra en Ucrania resulta reveladora, por medio de la guerra imperialista se pretendió sostener el orden mundial unipolar, para ello había que desmembrar a Rusia, que dejara de ser un Estado nacional único e indivisible para sustituirlo por “un espacio” de Estados-nación, el viejo truco utilizado en Yugoslavia.

A la distancia de dos años la realidad se impone, en el campo de batalla la balanza se inclina hacia Rusia, resultó que ésta está preparada para un “conflicto de alta intensidad”, condición reconocida por la inteligencia norteamericana. Acontecimiento político-militar que en un principio cuestionó la hegemonía imperialista y que en la actualidad adquiere una dimensión mucho mayor: contribuye al desgajamiento del mundo unipolar y al cuestionamiento de la hegemonía imperialista norteamericana.

Los BRICS constituyen una expresión más de la pérdida de la hegemonía del imperialismo norteamericano, es el indicativo concreto del parto de un mundo multipolar, en contra partida, el GrupodelosSiete(G7)seencuentran en decadencia económica. El diagnóstico a mediano plazo es un fortalecimiento en la economía mundial de los BRICS en un 36.6% y un decrecimiento del G7 en un 27.8%, lo cual habla de la pérdida de la hegemonía imperialista.

Si la guerra en Ucrania está perdida, quien pierde es la OTAN, el imperialismo norteamericano y la Unión Europea, en consecuencia,

el mundo occidental enfrentaría una crisis de dimensiones descomunales en el terreno económico, político y militar.

Si los países europeos enfrentan un estancamiento económico y en tierras norteamericanas se gesta una enorme crisis económica ¿Cómo pretenden seguir financiando la guerra en Ucrania? Con el incautamiento de los activos rusos que oscilan en 300 mil millones de dólares.

Una decisión de esta naturaleza sólo agudizaría las contradicciones antagónicas en el entorno mundial, induciría al mundo a una situación de mucha gravedad económica y financiera que afectaría incluso a Estados Unidos y la Unión Europea, estaríamos en plena debacle del sistema financiero internacional expresado en la especulación desenfrenada en los mercados, en las depreciaciones de las monedas, afectaciones a las divisas que generarían crisis económicas, encarecimiento de alimentos, gasolinas y el gas a nivel

mundial.

En realidad ¿Qué significa la intención del incautamiento de 300 mil millones de dólares a Rusia? Un robo que afecta a inversionistas privados y a las instituciones públicas rusas; un robo descarado y leña para el fuego de la guerra mundial; un acto criminal imperialista que viola el derecho internacional; y proceder clásico del imperialismo norteamericano que se abroga el derecho de ser el gendarme mundial.

Los acontecimientos internacionales en su conjunto expresan y confirman que la política del imperialismo es sojuzgar el mundo, la hegemonía que impuso después de la caída del socialismo se tradujo en guerras de rapiña, en guerras de saqueo, en guerras que tenían por objetivo sojuzgar pueblos para intensificar el saqueo de sus riquezas para fincar el desarrollo de los países imperialistas.

PDPR-EPR



COMUNICADOS DEL PDPR-EPR



AL PUEBLO DE MÉXICO
A LOS PUEBLOS DEL MUNDO
A LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN NACIONALES E INTERNACIONALES
A LOS ORGANISMOS NO GUBERNAMENTALES DEFENSORES DE LOS DERECHOS
HUMANOS
A LAS ORGANIZACIONES POPULARES Y REVOLUCIONARIAS

¡HERMANAS, HERMANOS, CAMARADAS!

El primero de mayo de 2024, formalmente se cumplen sesenta años de la fundación de nuestro partido revolucionario de ideario comunista. Son seis décadas de desarrollo dialéctico, acumulación de fuerzas, crecimiento y desarrollo de la organización político-militar clandestina que realiza la revolución socialista en México.

Unión del Pueblo (UP), Organización Revolucionaria Clandestina Unión del Pueblo (ORCUP), Partido Revolucionario Obrero Clandestino Unión del Pueblo (PROCUP), Partido Revolucionario Obrero Clandestino Unión del Pueblo-Partido de los Pobres (PROCUP-PDLP), y, Partido Democrático Popular Revolucionario (PDPR) son las expresiones histórico concretas de nuestro historial revolucionario y eslabones indisolubles de nuestra condición contemporánea.

En sesenta años de existencia, inmerso en la lucha de clases y estrechamente ligado con el pueblo, el partido ha adquirido vigor. Lo que somos, la unión de voluntades, capacidades y recursos para hacer y dirigir la revolución socialista en México, tiene mejores características cuantitativas y cualitativas: lineamiento político y metodología de construcción revolucionaria forjados tras décadas de lucha revolucionaria; raíces inextinguibles en el seno del pueblo; experiencia de combate y construcción revolucionaria; varias generaciones de revolucionarios fusionadas en el crisol del ideal comunista; y, la enseñanza de los fundadores transmitida en praxis revolucionaria a las nuevas generaciones, cualidad potenciada por una militancia políticamente consciente, ideológicamente consolidada y técnicamente capaz.

La necesidad histórica de la revolución socialista no ha caducado, las condiciones objetivas y subjetivas profundizadas en la larga crisis de agonía por la que atraviesa el sistema capitalista, la hacen más apremiante. En el transcurso de más de medio siglo de dictadura del capital las contradicciones socioeconómicas y políticas que la revolución social está llamada a resolver se han agudizado, con ello, las condiciones objetivas de la nueva revolución en curso lejos de desvanecerse cobran fuerza, se equivocan aquellos que por su cobardía y plegados al poder burgués niegan la violencia revolucionaria de las masas como vía de transformación y cambio.

Los objetivos históricos, estrategia y táctica enarbolados durante seis décadas, siguen vigentes y son imprescindibles para lograr la emancipación total del pueblo. La terrible condición en la que la dictadura capitalista aprisiona a las masas trabajadoras, demanda que la toma del poder político, la instauración de la dictadura del proletariado y la construcción del socialismo sean objetivados; el terror del poder burgués materializado por medio del Estado policíaco militar, el estado de derecho oligárquico y un gobierno falsamente popular sólo se puede frenar y destruir con la guerra popular prolongada; y, las contradicciones entre las clases

sociales antagónicas de la actual sociedad mexicana, encuentran solución de fondo en la transformación radical de la base económica y superestructura social que las alimentan, para ello, es indispensable la combinación de todas las formas de lucha en torno a la lucha armada revolucionaria.

A sesenta años de existencia y desarrollo, reafirmamos con honra el tipo de partido revolucionario forjado en el fragor de la guerra revolucionaria contra el opresor y explotador. Izamos en la praxis lo que nuestro primer congreso determinó: El Partido Democrático Popular Revolucionario, es una organización político-militar, que se rige en base al principio del Centralismo Democrático y sustenta una concepción marxista-leninista del mundo; se guía por la estrategia general de Guerra Popular Prolongada (GPP), y en torno a ésta todas las formas y métodos de lucha legados por la experiencia del proletariado internacional y aquellas que surgidas de la iniciativa y creatividad de nuestro pueblo, correspondan al momento histórico. El PDPR es un partido proletario conformado fundamentalmente de obreros, campesinos e intelectuales revolucionarios; es una estructura clandestina de profesionales de la revolución, inmersa en nuestro pueblo que nos protege y apoya y de quien nos fortalecemos y consolidamos, movilizándolo y dirigiendo su lucha. Llevaremos al éxito nuestra esencia y razón de ser, los intereses populares enarbolados en la gesta socialista trocarán en el puerto del triunfo, irrefutable es que, el futuro del México contemporáneo es la revolución comunista.

Un gobierno burgués que hace seis años se presentó con careta de amigo del pueblo para engañar a las masas populares se encuentra en su ruta final, a cinco meses que termine la actual administración, es inocultable el resultado funesto de su gobierno para el pueblo: el régimen de explotación y opresión con el que la burguesía subsume a las masas trabajadoras a la esclavitud moderna es más inhumano.

A lo largo y ancho del país no se registra cambio o transformación referida por el partido burgués en el gobierno y el jefe del Ejecutivo federal, lo que existe es la dictadura del capital, el poder burgués que oprime al pueblo y el reinado de los intereses extranjeros sobre el bienestar popular. Estado de cosas que próximamente ha de ser administrado por una nueva junta administrativa parapetada en el feminismo burgués, comprometida con hoscos intereses oligarcas e imperialistas y la cúpula policíaco militar encargada de instrumentar la contrainsurgencia en México.

La situación económica, política y social por la que atraviesa el país reafirma como necesidad histórica un cambio radical. El curso de la lucha de clases, el resultado funesto de la propuesta liberal burguesa, el papel del gobierno de la social democracia que de forma se autodefine de izquierda cuando de fondo es reaccionaria y la descomposición del régimen, revelan que la transformación radical de la sociedad mexicana no ha de emerger de la vía institucional o los cauces de la putrefacta democracia burguesa, apostar por el proceso electoral o embrollarse en viejas posturas reformistas y “nuevas” posiciones postmodernistas conciliadoras, constituye en los hechos, tomar partido a favor de la dictadura del capital.

La violencia capitalista de la que es víctima el pueblo no cesa en el actual gobierno, se traduce en prácticas de terrorismo de Estado; eventos de represión contra el pueblo inconforme, en protesta u organizado; más crímenes de lesa humanidad sobre las masas trabajadoras; impunidad e inmunidad para los criminales de Estado; y, más injusticias para el pueblo, son la cotidianidad que los liberales reformistas en el gobierno tipifican como “cuarta transformación”. No hay cambio, al igual que hace décadas, por medio del terror burgués el Estado mexicano impone y defiende los intereses de empresarios, oligarcas y extranjeros.

La historia moderna del país y la realidad contemporánea reafirman a las masas la añeja enseñanza de no confiar en el Estado policíaco militar, en todo tipo de gobierno burgués, los aliados del Estado como son toda laya de reformistas, en ningún político de oficio ni institución que representan y tampoco en los cuerpos represivos.

Otorgar voto de confianza en los mecanismos y personificaciones de la opresión capitalista es colocar

en saco roto la aspiración de cambio, por ende, en el actual contexto de oprobio burgués, es iluso acudir a las urnas electorales, nada ganará el conjunto de explotados y oprimidos para su emancipación con la democracia burguesa.

Ante el contexto de terror burgués, medio en que el Estado mexicano plegado a su amo imperialista se ceba contra las masas populares, la espiral ascendente de violencia emanada del régimen y las prácticas de terrorismo de Estado con las que se asola al pueblo, ratificamos que: Los auténticos revolucionarios del mundo nos mantendremos sin plegarnos ante la soberbia y la prepotencia del imperialismo. No traicionaremos a nuestros muertos, no traicionaremos a nuestros presos, no traicionaremos a nuestros compañeros torturados ni desaparecidos y no traicionaremos a los pueblos hermanos del mundo que luchan por la transformación revolucionaria de la sociedad (Documentos del congreso). Los masacrados serán vengados y honrados con el triunfo de la revolución socialista.

Presta debe estar la militancia para cumplir con las tareas, necesidades y desafíos de la revolución socialista. La proeza de la revolución socialista tiene larga data en nuestro país y de frente se encuentra un futuro fervoroso en el campo de la lucha de clases hasta lograr tomar por asalto la fortaleza capitalista, ¡camaradas! A redoblar esfuerzos en la construcción, crecimiento y desarrollo de los pilares fundamentales de la revolución socialista en México.

La violencia revolucionaria de las masas ha escrito páginas de la revolución comunista en nuestro país, nuestro partido ha colocado su impronta en ella, vive y sigue en la forja de la emancipación popular, ello ha sido y es posible por el cobijo de las masas populares, nuestro deber revolucionario es para y con el pueblo.

Hermanos de clase, pueblo en general, nuestra causa es la causa de las masas trabajadoras y sectores populares, es momento de nutrir las filas del partido de la revolución socialista en México, bienvenido a las filas del PDPR-EPR será todo aquel que tenga voluntad popular de combatir contra el régimen oprobioso que nos oprime y explota.

**¡POR LA REVOLUCIÓN SOCIALISTA!
¡VENCER O MORIR!**

**¡POR NUESTROS CAMARADAS PROLETARIOS!
¡RESUELTOS A VENCER!**

**¡CON LA GUERRA POPULAR!
¡EL EPR TRIUNFARÁ!**

**COMITÉ CENTRAL
DEL
PARTIDO DEMOCRÁTICO POPULAR REVOLUCIONARIO
PDPR**

**COMANDANCIA GENERAL
DEL
EJÉRCITO POPULAR REVOLUCIONARIO
CG-EPR**

Año 60
República mexicana, a 29 de abril de 2024



VIENTOS LIBERTARIOS

PREGUNTITAS ACTUALES

*Como la vieja canción,
un día le pregunté a mi padre...
pero mi padre no estaba.*

*Busqué ansioso a mi madre,
pero tampoco estaba...*

*Corrí donde mi hermano,
sin encontrarlo...*

*Abuelo, pregunté al retrato empolvado
¿Dónde están todos?
parafraseando las viejas rimas.*

*Mi abuelo no me contestó
y con rabia exclamé:
no están, ya no están.*

*Busqué a mi alrededor,
ruinas, muerte y destrucción.*

*¿No están? ¿Ya no están?
Contemplé en silencio las llamas.*

*Sólo una gota calló de mi mejilla,
dolor en cada poro, coraje en cada respiro.*

*¡Están! grité al horizonte
¡Están! volví a romper el cielo.*

*En el fusil que empuña el combatiente
en el pueblo que se levanta
contra su opresor.*

*¡Están! Volvió a resonar
¡Están! Se hizo eco en las calles.*

*En el futuro a construir,
en el presente a derrumbar.*

*La pira consume lo que queda de carne,
la ceniza se entrecruza con el aire.*

*Están y estarán,
en el combate diario
en el futuro rojo
en los que vienen y vendrán.*

*El silencio arrojó el estruendo del viento,
como cuando sabes que hay que avanzar.*

*Seguí la fila
tercié el fusil
el amanecer nos espera.*

*En nuestras manos están,
palestino o mexicano
pueblos del mundo,
están.*